**נושא ג' – בונים את מדינת ישראל במזרח התיכון**

1. **המאבק להקמת המדינה ומלחמת העצמאות (1949-1945)**

**1ג) מאבק היישוב בשלטונות המנדט הבריטי**

בשנים האחרונות למנדט הבריטי הגביר היישוב העברי את מאבקו נגד הבריטים. המאבק הישיר בבריטים התמקד בפעילות צבאית נגדם. מאבק עקיף כלל אי-ציות לחוקי השלטון הבריטי לשם חיזוק המדינה היהודית שתקום עם עזיבת הבריטים. המאבק העקיף כלל העפלה בלתי חוקית והקמת יישובים בניגוד לחוק.

1. **המאבק הצבאי**

רקע על המחתרות היהודיות

במהלך תקופת המנדט הבריטי הוקמו שלושה ארגונים צבאיים יהודיים: ההגנה (1920), האצ"ל (1931), הלח"י (1940). ארגונים אלו הוקמו בתקופות שונות, אך מטרותיהם היו דומות: מאבק צבאי בשלטון הבריטי ומאבק צבאי נגד ערבים, תושבי הארץ. הרקע להקמתם הוא הטרור הערבי נגד היהודים, והתסכול ממדיניות הבריטים בעניין ארץ ישראל.

הם נבדלו זה מזה בדרכי הפעולה שלהם בשני הבדלים מרכזיים:

הראשון – ביחס אל הבריטים – עד סיום מלחה"ע השנייה, נמנעה ההגנה מפגיעה בבריטים, והסתפקה באיסוף נשק וביצוע פעולות בלתי חוקיות בתחומי ההעפלה וההתישבות; האצ"ל החל לפגוע בבריטים ב-1939, וזאת כמחאה על הגבלות העלייה, אך עם תחילת מלחה"ע השנייה הפסיק האצ"ל בפעולות נגד הבריטים, והצהיר על תמיכתו בהם במאבק נגד הפשיזם; הלח"י פגע בבריטים למן הקמתו, ב-1940 ואף תוך כדי מלחה"ע.

השני – ביחס אל הערבים – ההגנה נמנעה מפגיעה באזרחים ערבים ומיקדה את המאבק נגד השלטון הבריטי, וכן, הגנה על יישובים יהודיים מפני טרוריסטים ערבים. האצ"ל והלח"י, למן רגע היווסדם, מיקדו את פעולותיהן בפעולות נקמה, במסגרתן רצחו אזרחים ערבים (כתגובה לרצח יהודים על ידי הערבים). הם גם הוגדרו על ידי שלטון המנדט כארגוני טרור.

**הקמת תנועת המרי העברי (אוקטובר 1945)**

באוקטובר 1945 הוקמה **"תנועת המרי העברי", גוף שאיגד שלוש מחתרות** (הגנה, אצ"ל, לח"י) תחת הנהגת הסוכנות היהודית. **מטרת המאבק** היתה להביא לסיום המנדט הבריטי בארץ ישראל. **דרך הפעולה היתה צבאית** – פגיעה במתקנים אסטרטגיים של השלטון הבריטי. הפעולות המשיכו להתבצע על ידי כל מחתרת בנפרד, אבל **הן פעלו בכפוף לוועדה משותפת**, שנקראה וועדת X, שייצגה את הזרמים הפוליטיים השונים ביישוב. **התנועה התקיימה עשרה חודשים**, עד פירוקה ביולי 1946.

* **הגורמים להקמת תנועת המרי**:

שיתוף הפעולה בין המחתרות היה פשרה מן הצד של ההגנה, שכן היתה בכך הסכמה, הן להכרה בקיצוניים, שפרשו מהדרך של הנהגת היישוב הערבי (ראו בהמשך לגבי "הפורשים"), והן הסכמה לנקיטת דרך הפעולה של האצ"ל והלח"י, שהיתה לוחמנית הרבה יותר מהקו שהתוותה ההגנה. הוא היה גם פשרה מצידן של המחתרות האחרות, שכן יוכלו להוציא אל הפועל אך ורק פעולות צבאיות, שיאושרו על ידי הוועדה המשותפת, אשר הכיל רוב של אנשי ההגנה. להלן הגורמים המסבירים את רצון הצדדים לפעולה משותפת ואת הסכמתן לשיתוף פעולה, הטומן בחובו פשרה:

1. הסכמה אידיאולוגי – תוך כדי מלחה"ע השנייה, נרגעה באופן דרמטי פעילות היישוב נגד השלטון הבריטי (רק הלח"י המשיך להיאבק בבריטים, אולם הוא היה המחתרת הקטנה ביותר וכוחו היה זניח). עם סיום המלחמה, ו**למרות סיוע של מתנדבים מהיישוב העברי לצבא הבריטי**, לא נשתנתה המדיניות הבריטית בא"י - **הבריטים המשיכו להגביל את העלייה וההתיישבות** ובכירים בריטים צוטטו כאומרים שהאינטרס הבריטי הוא שמירה על יחסים תקינים עם ערביי ארץ ישראל. משום כך, משנגמרה המלחמה, החליטו ראשי ההגנה והאצ"ל לחדש את המאבק בבריטים.
2. יתרון שיתוף הפעולה – ההנהגות של המחתרות השונות הבינו ששיתוף פעולה בין המחתרות **יאפשר להגדיל את עוצמת הפגיעה בבריטים**. אם הבריטים יצטרכו להגדיל את כוחותיהם בא"י, **המחיר הכלכלי של העניין** עשוי לגרום לממשלה בלונדון, להחליט על נסיגה מהארץ.
3. השקטת הפלג הלוחמני בהגנה ושיקול פוליטי – היישוב העברי זכה בשנות המנדט בעצמאות מסויימת - הכרה בריטית במוסדות הציוניים ומתן היתר למוסדות אלו לנהל "מעין מדינה" תחת השלטון הבריטי. כך זכו אנשי היישוב העברי בשירותי חינוך, רפואה, תרבות ועוד, תוך שהנהגת היישוב בונה תשתית אזרחית למדינה שתקום. ההגנה היה הגוף הצבאי של היישוב העברי, והיא התקיימה באישור הבריטים (ובתקופות מסויימות הצבא הבריטי אף חימש את הארגון ואימן את חלק מאנשיו). הבריטים אמנם ידעו שההגנה מובילה פעילות בלתי חוקית בתחום ההעפלה וההתיישבות, אבל הבריטים הכילו מתח זה, ובתנאי, שההגנה לא חצתה את הקווים, על ידי הצטרפות למחתרות האחרות בפעולות צבאיות נגד הבריטים. על כן, **הנהגת היישוב העברי התנגדה לפעולות צבאיות נגד הבריטים**. אולם, מאז סיום מלחה"ע השנייה, **גבר הלחץ של פלג מסויים בהגנה**, אשר דרש לבצע פעולות שכאלו, ולא להסתפק בפעולות בתחום ההעפלה וההתיישבות. פלג זה, בני קיבוצים בעיקרו, טען שיש להחריף את המאבק והצביע על כך ש**הצעירים הם נלהבים ומרדניים, ושהם עשויים להצטרף לאצ"ל וללח"י**, אם ההגנה תמשיך במדיניות של מתינות. **הסכמת ההגנה להחריף את המאבק**, ולשתף פעולה עם האצ"ל והלח"י, תוך סיכון היחסים עם השלטון הבריטי, היתה **מתוך כוונה לתת פורקן לפלג הצעיר והלוחמני** בארגון, ומשיקול פוליטי של שמירת התמיכה הפוליטית של צעירים אלו.

**דרכי הפעולה של תנועת המרי העברי**

**דרך הפעולה של תנועת המרי היתה צבאית** – פגיעה במתקנים אסטרטגיים של השלטון הבריטי. כל אחת מהמחתרות הציעה פעולות צבאיות שהיא תוציא, והוועדה המשותפת (וועדת X) היתה דנה בהצעה ומאשרת או פוסלת אותה. הפעולות היו לוחמניות, וכנגד מתקנים אסטרטגיים, פעמים רבות תוך הרג של חיילים בריטיים. בין **מבצעיה העיקריים של תנועת המרי** ניתן להזכיר שלושה:

1. פריצה למחנה עתלית- באוקטובר 1945 ביצעה תנועת המרי את פעולתה הראשונה. כוח של הפלמ"ח פרץ למחנה המעצר עתלית, בו החזיקו הבריטים 200 מעפילים שניסו להיכנס לא"י, בניגוד לחוק הבריטי. הפלמ"ח פרץ בחשאי לתוך המחנה והוביל החוצה את 200 השוהים בו. לאורך הלילה, הם חצו את הכרמל והסתירו את המעפילים בשני קיבוצים סמוכים. כדי להסוות את קיומם של המעפילים בקיבוץ, קראה ההגנה לתושבים יהודים מחיפה הסמוכה להגיע לקיבוצים, וכך, להקשות על הבריטים לזהות מי מהשוהים בקיבוץ הוא תושב חוקי של הארץ, ומי הוא מעפיל נמלט. כשהגיעו הבריטים לקיבוצים בהם הוסתרו המעפילים, נחסמה דרכם על ידי אלפים של מתנדבים, תושבי חיפה והקיבוצים, אשר עמדו על הכביש. הבריטים וויתרו, וכמאתיים מעפילים זכו להישאר בארץ.
2. ליל הרכבות- בנובמבר 1945 נערכה מתקפה משולבת של תנועת המרי. כוחות פלמ"ח פוצצו מסילות רכבת ב- 153 נקודות שונות, וגם, שלוש סירות בריטיות שעגנו בנמלי חיפה ויפו. במקביל, תקפו אנשי אצ"ל ולח"י את תחנת הרכבת בלוד וגרמו לפיצוץ של קטרים ומבנים. בפעולה זו היו חילופי אש, שגרמו למותם של איש אצ"ל, שני בריטים וארבעה ערבים שעבדו במקום. הפעולה המשולבת היתה מורכבת במיוחד, שכן נדרשה מתקפה בו-זמנית ותוך הימנעות מהיתקלות עם הכוחות הבריטיים, שהיו גדולים יותר וחזקים יותר. הצלחת הפעולה היתה מעודדת מאוד מבחינת היישוב העברי.
3. ליל הגשרים- ביוני 1946 בוצעה פעולה מורכבת של הפלמ"ח, במסגרתה התקיפו אנשי הפלמ"ח 11 גשרים, שהיו דרכים ראשיות בגבולות א"י. הרעיון היה לשתק את דרכי הגישה לארץ, וכן, להוכיח לבריטים שיש למחתרות היהודיות יכולת לבצע גם פעולות מורכבות במיוחד. תשעה מהגשרים פוצצו ונהרסו, ואחד ניזוק באופן קשה מאוד. כל אלו נחשבו להצלחה אדירה של היישוב וגרמו לבריטים לנזק כלכלי כבד ולפגיעה בכבודם. למבצע זה היו גם תוצאות שליליות: באחד המקומות, גשר א-זיב (סמוך לעכו), היתה תקלה מבצעית: כדור נורה מאחד הרובים והפעיל את מטען חומר הנפץ, כשלוחמי הפלמ"ח עוד היו במקום. 13 לוחמים נהרגו במקום, וכתוצאה מכך, לא יכלו לפוצץ גשר אחר בהמשך אותו הכביש. תוצאה שלילית נוספת היתה מבצע תגובה בריטי, שנודע בשם "השבת השחורה", במסגרתו הוטל עוצר על יישובים עבריים, נעצרו אלפים והוחרם נשק רב.

**נסיבות פירוקה של תנועת המרי העברי**

הנזקים הרבים שגרמו פעולות תנועת המרי לממשל הבריטי, ובראשם נזקי "ליל הגשרים", גרמו לממשל הבריטי לצאת למבצע משלו, במטרה לעצור את פעילות תנועת המרי. מבצע זה נודע בשם **"השבת השחורה"**, והוא התקיים בשבת ה-29 ביוני 1946, כשבועיים לאחר ליל הגשרים. בשבת זו הטילו הבריטים *עוצר* על היישובים העבריים בארץ ישראל *ונכנסו בכוחות אדירים* אל תוך הקיבוצים, שם הסתתרו מרבית מנהיגי תנועת המרי. הם *עצרו אלפי פעילים*, ביניהם מנהיגים ביישוב העברי *והחרימו חלק ניכר מהנשק* של התנועה, *וכן, מסמכים* שהוכיחו את הקשר של הסוכנות היהודית לפעולות של תנועת המרי.

הפעולה הבריטית החריפה והחשש מפני תגובה קשה, גרמו לכך שרבים ביישוב העברי רצו למתן או להשהות את פעולות תנועת המרי. אחרים רצו בפעולות נקמה נגד הבריטים. **בוויכוח זה הכריע חיים וייצמן**, נשיא ההסתדרות הציונית, **שקבע שהפעולות יושהו** עד להודעה החדשה. אנשי ההגנה, כיבדו את פסיקת ההנהגה הציונית, ונמנעו מפעולות צבאיות. אולם, שלושה שבועות אחר כך, ביולי 1946, ביצע האצ"ל **מתקפת טרור על מלון המלך דוד** בירושלים, שהיה *מרכז שלטוני של הבריטים*: *אנשי האצ"ל* החדירו כמות אדירה של חומר נפץ למטבח המלון. זמן קצר אחרי יציאתם מהמלון התפוצץ חומר הנפץ והביא לקריסתו של אגף שלם, תוך שהוא *הורג כמאה אנשים*, רובם אזרחים ערבים שעבדו במטבח המלון, אך גם בריטים ויהודים, ששהו במלון.

פעולת האצ"ל התפרסמה בכל העולם, ועוררה **ביקורת קשה ביותר על היישוב העברי**, שהורג באזרחים למימוש מטרותיו הלאומיות. **ההגנה** יצאה נגד פעולה זו, תוך שהיא מבקרת את האצ"ל, הן על *הפגיעה באזרחים*, שהיא בעייתית הן מההיבט המוסרי והן מבחינת דעת הקהל העולמית,והן על כך *שלא נשמע להחלטת ההנהגה* של הסוכנות היהודית. בתגובה לטענות על פגיעה באזרחים טען **האצ"ל** ש*הבריטים קיבלו התרעה* לפינוי המלון מיושביו (כדי למנוע פגיעה בחפים מפשע. הבריטים הכחישו זאת בתוקף, וגם הראו שמשך הזמן הקצר לא היה מאפשר פינוי המלון בלאו הכי). בתגובה לטענות על אי-ציות להנהגת הסוכנות היהודית, טען האצ"ל *שעל הפעולה הוחלט עוד טרם הודעת ההשהייה* ושהם הבינו את פעולת ההשהייה כהשהייה של פעולות עתידיות בלבד. העימות בין המחתרות גרם לקריסת שיתוף הפעולה ביניהן **ולהתפרקות תנועת המרי**. מרגע זה ואילך, המשיכה כל מחתרת בפעולה עצמאית, תוך שהמתח בין המחתרות הלך וגדל.

* **עיקרי המחלוקת בין עמדת היישוב המאורגן לבין "הפורשים"**:

בשנים הבאות נוצרה **מחלוקת גדולה** בין הפלג הימני ביישוב העברי, שנודע בשם **"רוויזיוניסטים"** ועקב אחר משנתו של זאב ז'בוטינסקי, לבין **"היישוב המאורגן"** שהיה הרוב ביישוב העברי, הורכב מכמה מפלגות, שהגדולה ביניהן היתה מפא"י, בראשותו של דוד בן גוריון. הפלג הרוויזיוניסטי כונה בשם "הפורשים", כביטוי לכך שנקט קו אידיאולוגי אחר. להלן המחלוקות בינו לבין עמדת היישוב המאורגן:

1. היעד הטריטוריאלי עליו נאבקים – **הרוויזיוניסטים התנגדו לפשרה טריטוריאלית**, במסגרתה תקום מדינה עברית על חלק משטחי ארץ ישראל. הם דרשו הקמת מדינה עברית, בעלת רוב יהודי, בשטח שיכול את כל עבר הירדן המערבי וכן, שטחים בעבר הירדן המזרחי. **היישוב העברי** ניהל מאבק להקמת **מדינה יהודית בשטחי המנדט הבריטי בא"י-פלשתינה**, ובכך וויתר על שטחים בעבר הירדם המזרחי.
2. אופי המאבק בבריטים – **הרוויזיוניסטים** תמכו במאבק צבאי יזום ומתמיד נגד הממשל הבריטי, מתוך אמונה שרק אם הבריטים יספגו אבידות רבות באופן מתמיד, הם יעזבו את הארץ. מאבק מסוג זה מכונה "מאבק רצוף", שכן הוא מבוסס על פעולה צבאית רציפה נגד הבריטים. כך למשל המתקפה על מלון המלך דוד, התקפת תחנת הרכבת בירושלים, חטיפת חיילים בריטיים והוצאתם להורג ועוד. בכל אלו התקיפו אנשי אצ"ל ולח"י את הבריטים, תוך שהם הורגים חיילים בריטיים ואנשי הממשל הבריטי (ולעיתים גם בני משפחה של אלו). **היישוב המאורגן** התנגד לפעילות צבאית רציפה נגד הבריטים מחשש לתגובת ענישה בריטית קשה, לרבות הפסקת פעילותם של המוסדות האזרחיים ביישוב העברי. על כן, נקט היישוב המאורגן ב"מאבק צמוד", שהוא מאבק אזרחי להעפלה והתיישבות, תוך מוכנות, במקרה של אין ברירה, להצמיד פעולה צבאית לפעולה אזרחית. כלומר – היישוב העברי עשה פעולות רבות שהיו בלתי חוקיות, כדי להכניס לארץ מעפילים וכדי להקים יישובים חדשים, אולם הוא השתמש בנשק רק כדי במצבים שבהם זו היתה הדרך היחידה כדי להצליח בפעולה האזרחית (למשל על ידי פיצוץ מכ"ם בריטי בחוף אליו אמורה להגיע אוניית מעפילים).
3. אופי המאבק בערבים – **הרוויזיוניסטים**, שהרכיבו את תנועות האצ"ל והלח"י, **נקטו בפעולות טרור נגד ערבים תושבי הארץ**. בעשרות פעולות שונות הם פגעו ורצחו בתושבים ערבים, וזאת, לשיטתם, כפעולות נקם ותגמול, על מעשי רצח של ערבים ביהודים. הרעיון היה שאם הערבים ישלמו מחיר דמים, הם יפחדו לפגוע ביהודים. **היישוב העברי התנגד נחרצות לפגיעה בתושבים** הערבים, בין אם משיקולים מוסריים של הימנעות מפגיעה בחפים מפשע (שהרי מי שנתקף לא היה המחבל הערבי אלא ערבים אחרים, שלא היה להם דבר עם ביצוע הטרור נגד יהודים) ובין אם משיקולים פרגמטיים, שבבסיסם המחשבה שפעולות נקם רק מגבירות את מעגל האיבה וגוררות עוד ועוד שפיכות דמים.
4. **המאבק להעפלה**

מאז שנות ה-20 **הבריטים הטילו הגבלות על כמות העולים היהודיים** לארץ ישראל. במהלך מלחה"ע השנייה היה כמעט בלתי אפשרי לעזוב את אירופה ולכן זרם העולים היה דליל גם כך. אולם, עם תום המלחמה, ועל רקע חוויית השואה, גבר הביקוש של יהודים מאירופה לעלות לא"י. הסוכנות היהודית השקיעה משאבים רבים בהעלאת עולים אלו, ובמיוחד את העקורים – יהודים שנעקרו מבתיהם במהלך המלחמה, שרדו את השואה אך נותרו חסרי כל וחיו במחנות פליטים שתופעלו על ידי בעלות הברית. הסוכנות היהודית טענה שמאה אלף עקורים מחכים לעלות לא"י, והסיבה שאינם עושים זאת היא אך ורק ההגבלה הבריטית על כמות העולים. גם לחץ אמריקאי לשכנוע הבריטים להתיר עלייה יהודית זו לא צלח. על כן, הסוכנות היהודית, בעזרת היישוב העברי,

עסקה **בהעפלה** – הברחת עולים, באופן בלתי חוקי, אל תוך שטחי ארץ ישראל. **המוסד לעלייה ב'** הוא הארגון שעסק בארגון העולים, ארגון האוניות והצוות, השטת העולים, וקליטתם בא"י.

בשנים 1946 עד 1948 ניסו להגיע לישראל 58 אוניות מעפילים, על כל אחת מהן מאות עד אלפי מעפילים, ובסך הכל עשרות אלפי יהודים ניסו להיכנס כך לתחומי הארץ. 46 מתוך האוניות נתפסו ע"י הבריטים והאנשים עליהן נשלחו למחנות מעצר למעפילים, חלקם בישראל וחלקם בקפריסין. בסיכומו של דבר, מרבית המעפילים נותרו מחוץ לגבולות הארץ ועלו אליה רק לאחר הקמת המדינה. עם זאת, **מפעל ההפעלה תרם להחלטת הבריטים לעזוב את ארץ ישראל**, שכן תמונותיהם של היהודים, ניצולי השואה, מובלים למחנות מעצר מוקפים בתיל, עוררה את הזדהות העולם עם המאבק של התנועה הציונית והגבירה את הביקורת על בריטניה. לדבר זה היתה משמעות ביצירת לחץ פנים-בריטי ולחת בינ"ל על בריטניה, להפסיק את השליטה בארץ ישראל. במיוחד נודע המקרה של ספינת המעפילים **"אקסודוס"**, אשר עורר הד גדול בדעת הקהל העולמית:

אונייה זו יצאה מצרפת ביולי 1947 ועל סיפונה 4,500 מעפילים. זו היתה אוניית המעפילים הכי גדולה עד אז. בריטניה ניסתה לשכנע את ממשלת צרפת שתימנע את יציאתה מהנמל, ומשזה לא הצליח, שלחה בריטניה אוניות קרב ומטוסים כדי ללוות את הספינה בדרכה לא"י. הרשויות הבריטיות שבו והדגישו שכאשר תגיע האונייה למים הטריטוריאליים שך א"י היא תיעצר, אך ההסתדרות הציונית התעקשה להמשיך במסע, מתוך תקווה שהמעפילים יורשו להיכנס, או, לכל הפחות, שלעצירתם תהיה השפעה על דעת הקהל העולמית. בסופו של דבר, בריטניה עצרה את האונייה עוד לפני שנכנסה למים הטריטוריאליים של א"י, וזאת ע"י השתלטות של 50 חיילים על סיפונה. במהלך ההשתלטות הותקפו החיילים בנשק קר והגיבו באש, שהרגה ארבעה ופצעה עשרות. בשלב זה מפקד האקסודוס נכנע בפני הבריטים, והאונייה הובלה לנמל חיפה, כשהמעפילים עליה שרים את "התקווה" בעודם נעצרים על ידי הבריטים. כעת, הועברו המעפילים לאוניות אחרות שהשיטו אותם לצרפת, אלא שהמעפילים סירבו לרדת מהאונייה. לאחר שלושה שבועות, בהן עקב העולם בדאגה אחר גורל היהודים על האונייה, השיטו הבריטים את המעפילים לחופי גרמניה ושם הורידו את המעפילים תוך שימוש בכוח. תמונות המעפילים, ניצולי השואה, מורדים בכוח על ידי לובשי מדים, לחופי גרמניה, עוררה זעזוע במדינות שונות בעולם, וביקורת קשה ביותר על הממשל הבריטי, דבר שתרם למאבק הדיפלומטי של הציונות.

אמנם המאבק להעפלה הביא לתוצאות טובות בזירה הדיפלומטית, אבל הוא היה כרוך ב**קשיים רבים**: *קשיים בהכנות* כגון רכישת האוניות, ארגון צוות וארגון העקורים. פעמים רבות הצליחה התנועה הציונית להשיג אוניות שהיו למעשה אוניות משא להובלת בקר והיה צריך לעשות להן התאמות להובלת בני אדם במסע ממושך; *קשיים במסע* עצמו הקשורים למשך המסע, סכנת הטביעה בים, הצפיפות הרבה על האונייה, אי הוודאות ועוד; *הקשיים בהגעה* הכוללים את הסיכוי הנמוך לחדור לארץ, את הצורך בארגון פעולות להורדת המעפילים, פעולות הקשורות בהתקפה על מתקני רדאר בריטיים בחופים והפעולות הקשורות בהסתרת המעפילים בקיבוצים.

מרבית האוניות לא הצליחו להיכנס לארץ, כך שהצלחת המאבק לא היתה באופן ישיר, אלא באופן עקיף (הגברת מודעות בדעת הקהל לבעיית העקורים ולאטימות של הבריטים כלפיהם).

1. **המאבק להקמת יישובים**

סוג נוסף של מאבק, שהתנהל בשנים 1945-1947, היה **מאבק להתיישבות**. במסגרת מאבק זה התנועה הציונית עשתה מאמצים גדולים, תוך נקיטת פעולות בלתי חוקיות, להקמת יישובים חדשים באיזורי הספר (הקצה) של ארץ ישראל. התנועה הציונית נדרשה **להתגבר על מכשולים שונים** – עלות הקרקעות, סירוב של ערבים למכור קרקעות, והגבלות בריטיות על רכישת קרקעות ע"י יהודים. בעיה מרכזית היתה שהבריטים לא התירו הקמת יישובים חדשים, גם במקרים בהם הקרקע היתה שייכת ליהודים.

**החשיבות העיקרית של ההתיישבות,** מנקודת המבט הציונית, היתה המחשבה שכך ניתן יהיה להשפיע על *האופן בו תחולק הארץ* בין היהודים לערבים. היתה הבנה, שהחלוקה תתבסס על המאפיין הדמוגרפי של השטח – אם חיים בו ערבים, יינתן לערבים, ואם חיים בו יהודים, הוא יינתן ליהודים. על כן, התפרסות היישוב העברי על פני איזורים רבים, ומרוחקים, תאפשר בסיס לתביעת איזורים אלו, כשבבוא היום תדון וועדה חיצונית, באופן חלוקת הארץ. סיבה נוספת להתפרסות היישובית היתה המחשבה שכך תהיה *פריסה רחבה של כוחות המגן* היהודים, לכשתתחיל מלחמה עם הערבים. כמו כן, היתה כמובן הסיבה המוצהרת בפני הבריטים – *איכלוס היהודים* שהגיעו לארץ באותן שנים (במגרת העלייה החוקית, ובמסגרת ההפעלה הבלתי חוקית).

**שיטת הפעולה של הקמת היישובים** היתה בפעמים רבות שיטת "חומה ומגדל": הקמת היישוב באישון לילה, וכך קביעת עובדות בשטח. זה הסתמך על החוק שקבע שאין לבנות יישוב חדש, אך גם, שהגביל את יכולת הבריטים להרוס יישוב חדש. אכן, במרבית המקרים נמנעו הבריטים מהריסת יישוב שבר הוקם.

**דוגמא בולטת לפעולה בתחום ההתיישבות** היא הפעולה שננקטה במוצאי יום הכיפורים של אוקטובר 1946. למבצע חשאי זה, עליו פיקד מטה ההגנה, הוכנו מראש פעילים מתנועות שונות בא"י, אשר נדרשו להיות מוכנים לקריאה פתאומית ולהגיע להקמת יישוב. וכך, במוצאי יום הכיפורים של שנת 1946, הגיעו באופן חשאי כאלף פעילים, רובם בני גרעינים של תנועות נוער, ל-11 נקודות שונות במערב הנגב, בקרקעות שהיו בבעלות יהודית אך שהבריטים אסרו על התיישבות בהן. באותו לילה הקימו הפעילים, בכל אחת מהנקודות, מגדל עץ, גדר תיל ומספר צריפים. הבריטים הגיעו למחרת היום לנקודות השונות, אולם בחרו שלא להרוס אותן. אולי משום החוק העות'מני לגבי חומה ומגדל, אולי משום חשש מדעת הקהל העולמית. נקודות יישוב אלו הפכו ליישובים חקלאיים, ברובם קיבוצים. שנה אחר כך, כשהאו"ם דן בחלוקת הארץ, הוא הכיר בהתיישבות היהודית במערב הנגב, וזו אחת הסיבות לכך שהכריז בהחלטת החלוקה של הארץ (החלטה 181), שאיזור זה יהיה בשטח המדינה היהודית. אכן, הקמת היישובים הביאה להרחבת הגבולות.

**1ד) העברת שאלת א"י לאו"ם, הכרעת האו"ם**

**שיקולי בריטניה בהערת שאלת א"י לאו"ם (פברואר 1947)**

במשך שנים הבריטים סימנו עצמם כאלו שיכריעו בגורלה של הארץ, וגם ראו עצמם כממשיכים לשלוט בחלקים שלה (ובמיוחד ירושלים). אולם, ב-1947 הפתיע בווין, שר החוץ הבריטי, בהודעה לפיה בריטניה מעבירה אתת החלטה לגבי עתידה של פלשתינה-א"י לידי האו"ם.

**השיקולים שגרמו לבריטים** להעביר את ההכרעה לידי האו"ם היו:

1. שיקולי מדיניות חוץ- מספר שיקולים שכאלו עמדו לנגד עיניה של בריטניה:
2. שימור היחסים הטובים עם ארה"ב- ההתנגשויות החוזרות בין בריטניה לארה"ב בשאלת א"י העיבו על היחסים בין המדינות. בריטניה הבינה כי במציאות הבינ"ל החדשה, שבה קיימות למעשה שתי מעצמות (ארה"ב וברה"מ) וביניהן מאזן אימה, מוטב לה לשמור על יחסיה הטובים עם בני בריתה, האמריקאים.
3. שמירת המעמד במזה"ת- הבריטים רצו לשמר את מעמדם במזה"ת, וזאת לצרכים כלכליים וצבאיים. כיוון שהמזה"ת הוא איזור ערבי, היה עליהם לשמר את יחסיהם הטובים עם מדינות ערב. העברת א"י, או חלקים ממנה, לידי היהודים היתה גורמת לכעס ערבי כלפי בריטניה. אולם, אם האו"ם, ולא הבריטים, הוא זה שייתן חלקים מא"י לידי היהודים, הרי שהבריטים יוכלו לשמר את יחסיהם עם הערבים. אם כך, העברת שאלת עתידה של א"י לידי האו"ם, נבעה מתוך רצון שהאו"ם יקבל את ההכרעה, וכך, הבריטים יוכלו לשמר את מעמדם במזה"ת.
4. התקווה להארכת המנדט- יש היסטוריונים שטוענים, שהסיבה להעברת שאלת א"י לאו"ם היא תקוות הבריטים, שהאו"ם יחליט להאריך את המנדט הבריטי. לפי טענה זו, הבריטים זיהו את האו"ם כגוף חדש וחלש, והעריכו שהאו"ם לא יעז לקבל החלטה כה גורלית בסוגייה כה מסובכת. אז, קיוו הבריטים, האו"ם יאריך את תקופת המנדט, באופן שיאפשר לבריטים להמשיך ולנצל את השליטה בא"י, ובאופן שיצנן את הביקורת כלפי הבריטים (שכן, האו"ם יהיה אחראי למצב, ולא בריטניה).
5. שיקולי מדיניות הפנים- מספר שיקולים שכאלו עמדו לנגד עיניה של בריטניה:
6. מחיר הקולוניאליזם (בכסף ובנפש)- בריטניה נצרכה לכוחות ממשל וצבא גדולים מאוד לשם השליטה בקולוניות השונות. כך למשל, בפלשתינה, החזיקו הבריטים 100 אלף חיילים ופקידי ממשל, וזאת, בין היתר, משום המרד של המחתרות היהודיות. החזקת כוחות כאלו עלתה לציבור הבריטי הון תועפות. הייקור של השליטה בקולוניה, ומחיר הדמים שהלך ותפח, עוררו קריאה פרגמטית בבריטניה – להפסיק את השליטה הקולוניאלית בא"י ובקולוניות אחרות, ולהשקיע את הכספים בציבור הבריטי עצמו.
7. מחירו המוסרי של הקולוניאליזם- בעידן שאחרי מלחה"ע והזוועות שחולל הפשיזם הלאומני, גברו הקולות הליברליים בחברה המערבית, אשר הדגישו את ערכי החירות, השוויון ואחוות העמים. עוד ועוד בריטים, דרשו ממנהיגיהם לממש ערכים אלו גם במדיניות החוץ, ולהפסיק את השליטה הקולוניאלית בעמים אחרים, אשר מנוגדת לערכי הליברליזם. בהקשר של א"י, הדגישו אנשים אלו את זכותם של היהודים ושל הערבים, להגדרה עצמית, כלומר להכרה בהם כבלאום, ולמימוש זכותם הלאומית במסגרת של מדינה ריבונית.

**הדיון באו"ם (מאי 1947)**

לאור עובדת היות הערבים רוב גדול בפלשתינה-א"י, ולאור העובדה שהם היו הבעלים של כמעט פי 10 מהקרקעות, היה ברור למדי שתקום מדינה ערבית בשטח המדובר. היה ברור שארה"ב תביע תמיכה ביהודים, אולם ההפתעה הגדולה נפלה כאשר גרומיקו, נציג ברה"מ נשא נאום שבו דיבר בזכות היהודים. להלן **הסברים להכרת שתי המעצמות בשאיפות הלאומיות של היהודים:**

נאום גרומיקו, עמדת ברה"מ וההסברים לה

האו"ם נתכנס לדון בשאלת א"י במאי 1947. בדיון זה נשא דברים גרומיקו, נציגה של ברה"מ לאו"ם. גרומיקו דיבר בזכות הקמת מדינה אחת לשני העמים, אך גם באפשרות של הקמת שתי מדינות, יהודית לצד ערבית. להלן ההסברים שנתנו היסטוריונים להכרת ברה"מ בשאיפות הלאומיות של היהודים:

1. שיקולים ערכיים- הרוסים והיהודים היו שני העמים שסבלו הכי הרבה מהתקופה הנאצית וייתכן והסובייטים **הזדהו עם סבלו**של העם היהודי. הפיתרון שהציעו נבע, בין היתר, מרצון להיטיב עם היהודים ששרדו את השואה. כמו כן, מנאום גרומיקו ניכר שברה"מ **הכירה בקשר של שני העמים לארץ**, אשר מבוסס על עבר היסטורי בארץ זו ועל פיתוחה בעת הזו.
2. שיקול מדיני- חיזוק מעמדה של ברה"מ במזה"ת- ברה"מ רצתה לסלק את בריטניה מהמזה"ת כדי לערער על מעמדה באיזור, וכך לפתוח בפני הסובייטים **אפשרות להשפיע ביתר שאת באיזור** זה. חשיבות ההשפעה במרחב היתה גדולה במיוחד לנוכח **המלחמה הקרה**, שהחלה באותה עת, ובה כל מעצמה ניסתה לתפוס איזורי השפעה. התמיכה המפתיעה בהקמת מדינה יהודית התבססה על האינטרס הפוליטי של ברה"מ, אך גם על **המחשבה של הסובייטים, שמדינה יהודית תהיה פרו-סובייטית ולא פרו אמריקאית**. הבסיס למחשבה זו הוא הקירבה האידיאולוגית בין ברה"מ הקומוניסטית לבין הנהגת היישוב העברי, שצמחה מתוך הקיבוצים הסוציאליסטים ומפלגות הפועלים למיניהן.

עמדת ארה"ב וההסברים לה

גם המעצמה השנייה, ארה"ב, דיברה בזכות הקמת מדינה יהודית. השיקולים שהנחו את האמריקאים:

1. שיקולים ערכיים- האמריקאים **גילו הזדהות ערכית עם היהודים, וזאת, על רקע השואה**. תמונות המעפילים שנאסרה כניסתם והובלו למחנות מעצר בקפריסין, או, לגרמניה, שאחראית לרצח משפחותיהם, עוררו הזדהות של רבים בארה"ב ולחץ על הפוליטיקאים האמריקאים לסייע לפליטים היהודים. סיבה נוספת, ערכית, לתמיכה בהקמת מדינה ליהודים, היתה האמונה ב**זכות להגדרה עצמית**, קרי, התפישה, שהיהודים הם עם ושזכותו למדינת לאום בשטח מולדתו (מבלי לבטל את הזכות הדומה לערבים).
2. שיקול פוליטי- חצי שנה לאחר דיון הוועדה, התקיימו בחירות בארה"ב. הנשיא המכהן באותה עת, הארי טרומן, עמד להתמודד פעם שנייה על משרת הנשיא. הוא **רצה בתמיכת היהודים**, וידע שהם מעוניינים בפעולה אמריקאית לטובת הקמת מדינה ליהודים.
3. שיקול מדיני- על רקע **המלחמה הקרה** שהחלה באותה עת, בין ברה"מ לארה"ב, היה חשוב לארה"ב להיות בעלת **דריסת רגל, בכל איזור בעולם**. ארה"ב האמינה שתמיכה בהקמת מדינה ליהודים תאפשר לה להשפיע על האיזור דרך מדינה זו.

**בתום הדיון, החליט האו"ם על מינוי וועדה של האו"ם** לבחינת סוגיית פלשתינה-א"י והבאת המלצה למועצת האו"ם בנובמבר 1947.

**וועדת אונסקו"פ (קיץ 1947)**

הוועדה שמינה האו"ם לבחינת סוגיית המנדט בא"י, **הגיעה לסיור בארץ** בקיץ 1947. **הוועדה פגשה** נציגים של הבריטים, של היהודים ושל מדינות ערב. ערביי א"י, באקט מחאתי, סירבו להופיע בפני הוועדה. הם קיוו שבכך יעוררו את דעת הקהל, ויגרמו להזדהות עם העוול שעומד להיעשות לערבים.

**היהודים הציגו** את הקשר ההיסטורי של היהודים לארץ, את סבל יהודי אירופה, את מוכנות היהודים להתפשר בחלוקת הארץ, ואת הצלחת היישוב העברי בתחום החקלאות. **הוועדה התרשמה מאוד** (אין צורך לזכור את המקומות בהם ביקרה) מפריחת הסייפנים בשדות *קיבוץ רביבים*, שבנגב המדברי, וראתה בהתיישבות יהודית דרך להפרחת המדבר. רושם עז הותירו בפני הוועדה גם *הביקור במחנות עקורים* באירופה, שם נחשפו מקרוב לסבל הפליטים היהודים ולרצונם העז להגיע לא"י, וכן, *הביקור בנמל חיפה*. ביקור זה הפך למשמעותי במפתיע, שכן בדיוק אז התרחשה דרמה במסגרתה הובלה האקסודוס על ידי הבריטים לחופי הנמל. אנשי הוועדה היו עדים לדרמה הגדולה של הורדת ההרוגים והפצועים היהודיים מסיפון האונייה וגירושם של אלפי העקורים בחזרה לאירופה.

בתום הביקור *המליצה הוועדה על חלוקת הארץ באופן הבא*: שתי מדינות (יהודית וערבית) והכרזת השטח של ירושלים ובית לחם כשטח בשליטה בינ"ל.

**החלטת כ"ט בנובמבר = החלטת החלוקה (29.11.47)**

תאריך הדיון וההצבעה באו"ם לגבי שטח המנדט בפלשתינה-א"י, נקבע ל 29.11.47. לקראת דיון זה נערכה פעילות קדחתנית של התנועה הציונית, להשגת רוב גדול מספיק בהצבעה בעד המלצת הוועדה. היה צורך ברוב של שני שליש מהמדינות הבוחרות, וזה אכן התקבל.

החלטת האו"ם 181 קבעה את סיום המנדט הבריטי והקמת שתי מדינות בשטח המנדט, לצד שטח בשליטה בינ"ל. להלן **החלטות הוועדה**:

1. **הקמת שתי מדינות עצמאיות**- הערבית על 45% מהשטח, היהודית על 55% ממנו. המדינה הערבית נועדה לכלול את רצועת עזה ומישור החוף הדרומי, יהודה ושומרון, ומרבית הגליל. המדינה היהודית נועדה לכלול את הנגב, מרבית מישור החוף, ואת הגליל המזרחי. נקבע גם ששתי המדינות יהיו דמוקרטיות ושיאפשרו חופש מעבר מאחת לשנייה.
2. **הקמת שטח בשליטה בינ"ל**- שטח זה, שהשתרע על פחות מאחוז אחד משטח הארץ, נועד לכלול את הערים ירושלים ובית לחם, שלהן קדושה לשלושת הדתות. נקבע שכעבור עשר שנים ייערך משאל עם לקביעת עתידו של השטח.
3. **מועד סיום המנדט הבריטי**- נקבע שהמנדט הבריטי יסתיים לכל המאוחר באוגוסט 1948, ושהמועד המדוייק ייקבע ע"י הבריטים.

**משמעות ההחלטה** היתה סיום המנדט הבריטי בארץ ישראל, והגשמה (ולו חלקית) של השאיפות הלאומיות של העמים, כמו גם, סיום האיבה ביניהם.

**התגובות להחלטה**

הגורמים השונים שהושפעו מהחלטה זו הגיבו בדרכים שונות:

**היישוב היהודי**- הנהגת היישוב בירכה על ההחלטה וראתה בכך צדק היסטורי והגשמת החזון הציוני עליו שקדו 50 שנים. יהודים רבים יצאו באותו ערב לרחובות הערים וחגגו בריקודי שמחה.

מיעוט ביישוב (הרוויזיוניסטים) סירב להכיר בהחלטת האו"ם משום שלא הסכים להתפשר על שלמות הארץ, ורצה שכולה תהיה בידיים יהודיות.

**הפלסטינים ומדינות ערב**- התנגדו להחלטה בעיקר משום, שבעיניהם, היה בה אי-צדק: החלק הקטן באוכלוסיית הארץ, שברשותו היו מעט מאוד קרקעות, גרם לביתורה של הארת, ועוד זכה לקבל את החלק הגדול יותר. למחרת הכריזו הפלסטינים על שביתת מחאה בת שלושה ימים. בנוסף, הותקף אוטובוס של יהודים, שהיה בדרכו לירושלים ע"י צעירים ערבים מיפו. שבועיים אח"כ פרסמו מדינות ערב משותפת ובה גינו את החלטת האו"ם והכריזו שהן תצאנה למלחמה להבטחת הזכות הערבית למדינה בכל שטח הארץ.

**1ה) מלחמת העצמאות: חלק א' + ב'**

**מאפייניה הכלליים של המלחמה**

מלחמת העצמאות היא מלחמה שהתנהלה בגבולות א"י המנדטורית, במשך כשנה וחצי, מסוף נובמבר 1947 ועד יולי 1949. המיוחד במלחמה זו הוא שהיא היתה מלחמה לעצם הקמתה וקיומה של מדינת ישראל. מטרת העל של המלחמה, מבחינת הצד הערבי, היתה למנוע את חלוקת הארץ והקמת מדינה יהודית בה. מטרת העל של הצד היהודי היתה הישרדות, שתאפשר את קיומה של מדינה ציונית. למרות נתוני הפתיחה הקשים של היישוב העברי, הצליח הצד היהודי לשרוד את המתקפה הערבית עליו, לבסס את שליטתו בשטחים שהובטחו למדינת היהודים ע"פ החלטת החלוקה של האו"ם. בשלב מתקדם יותר, אף הצליח היישוב העברי לכבוש שטחים נוספים, שיועדו למדינה הערבית. כך, הצליח היישוב העברי, לא רק לשרוד, אלא אף לשלוט על שטח של 78% מא"י המנדטורית, גדול פי אחד וחצי מהשטח שיועד ליהודים לפי החלטת החלוקה של האו"ם.

אחד הדברים המייחדים מלחמה זו הוא היעדר הבחנה ברורה בין עורף לחזית: אזרחים, חלקם נושאי נשק וחלקם לא, היו במוקד של קרבות, שכן הם סירבו לנטוש את בתיהם, למרות סכנת המתקפה עליהן. הם ראו ביישוביהם קו גבול, ותפשו את הישארותם ביישובים מבודדים אלו כאמצעי הכרחי לשם הגנה על הגבולות.

אמנם הושג ניצחון ישראלי מובהק אבל המחיר היה יקר ביותר- כאחוז מתושבי היישוב נהרג במלחמה וכעשרה אחוז מתושבי היישוב נפגעו במהלכה. כמו כן, מלחמה זו ביססה והעמיקה את הסכסוך הלאומי בין יהודים לערבים, ומהווה אבן דרך משמעותית ביותר בהתפתחותו של הסכסוך. אחת התרומות של המלחמה להתפתחותו של הסכסוך קשורה באירוע ה"נכבה", שבמהלכו 700,000 פלסטינים נעקרו מבתיהם והפכו לפליטים, וכן, שישראל הרסה 418 מהיישובים הערביים שהתקיימו בא"י עד 1948. שתיים מהמחלוקות המרכזיות בסכסוך, שנותרו עד ימינו, הן סוגיות שנוצרו במלחמה: שאלת הריבונות על שטחי ארץ ישראל ושאלת הפליטים ודרישתם לשוב לארצם.

**חלוקת מלחמת העצמאות לתקופות**

את המלחמה נהוג לחלק לארבע תקופות:

1. מסוף נובמבר 1947 עד מרץ 1948 (תחילת המלחמה עד הפעלת תכנית ד')
2. מאפריל 1948 עד אמצע מאי 1948 (הפעלת תכנית ד עד הכרזת המדינה)
3. מאמצע מאי 1948 עד יוני 1948 (מהרכזת המדינה ועד ההפוגה הראשונה)
4. מאמצע יוני 1948 עד יולי 1949 (מההפוגה הראשונה ועד סוף המלחמה)

בעמודים הבאים תוצגנה כל אחת מהתקופות הללו. תחילה תוצג התקופה בקצרה, תוך התמקדות במספר מאפיינים בולטים (ומודגשים), ואח"כ יוצג אירוע מרכזי שממחיש מאפיינים אלו.

עליכם לדעת, בהקשר לכל שלב את הדברים הבאים:

מאפייני התקופה, אירוע אחד מדגים, האופן בו באו המאפיינים לידי ביטוי באירוע המדגים.

**תקופה ראשונה** (נובמבר 1947 עד מרץ 1948)

תיאור קצר (מאפיינים במודגש) - החודשים הראשונים למלחמה, **שהתנהלה בין יהודי א"י, שלחמו במסגרות מאורגנות** של המחתרות, מול **ערביי א"י, שרובם לחמו במסגרת לא-מאורגנת**. השלטון בארץ היה עדיין של **הבריטים** אבל הם עסקו יותר בהתארגנות לפינוי מאשר בניהול תקין של הארץ. הדבר היווה קרקע פורייה למאבקי דמים בין הצדדים הלוחמים, שיכלו לעסוק בייצור נשק, הברחת נשק ומתקפה גלוייה על הצד השני.

המאבק התנהל **בשלוש זירות עיקריות**, בהן תקפו הערבים את היהודים:

1. זירת הדרכים הראשיות – הערבים ניצלו את יתרון הגובה של יישוביהם ומיקמו תצפיות על הדרכים הראשיות בא"י. בכל פעם שראו רכב יהודי נוסע בכביש, הם תקפו אותו. הדרך של ההגנה לאבטח את השיירות היה על ידי מיגון הרכבים וירי מתוכם, במקרה שהותקפו על מנת להיחלץ לאחור. כשהיהודים היו מגיעים בשיירה ממוגנת וחמושה, היו הערבים מפעילים שיטת קריאה מיוחדת, הקרוייה "פזעה" – הם היו מפעילים צופר שהיה קוד קריאה לכל הפלאחים באיזור לעזוב את בתיהם ולתפוס עמדת ירי בשולי הדרך. כך, חסמו הערבים את תנועת כלי הרכב היהודיים לערים הראשיות, ויצרו קושי גדול ליהודים, שהיו תלויים מבחינה כלכלית (ומבחינות אחרות) במרכזים שבערים. דוגמא בולטת לדרך ראשית שנשלטה ע"י הערבים, היתה הדרך לירושלים.
2. זירת היישובים המבודדים – הערבים הטילו מצור על מספר יישובים מבודדים, רובם יישובים קטנים כמו קיבוץ יחיעם בגליל המערבי, ואחד מהם, עיר ענקית, ירושלים, ששכונותיה היהודיות ניתקו מיתר הארץ וסבלו ממחסור במזון, תרופות ותחמושת. הכוונה היתה שהתושבים ביישובים אלו ייכנעו, ומשזה לא קרה, נערכו הערבים למתקפה על יישובים אלו, מתוך כוונה לכבוש את השטח. אולם, היישובים החזיקו מעמד ואף לא אחד מהם נכבש.
3. זירת הערים המעורבות – הערבים התקיפו שכונות יהודיות בערים מעורבות כגון – ירושלים, חיפה וצפת, במטרה לכבוש אותן. למרות שהיו הרוגים רבים, השכונות לא ננטשו, והערבים לא הצליחו להשתלט על אף עיר.

האירוע המדגים = שיירת הל"ה

שיירה רגלית של 35 אנשי "ההגנה", שיצאו בחורף 1948 מהרטוב שבעמק האלה לכפר עציון, שבגוש עציון. הלוחמים נשלחו כדי לתגבר יישובים נצורים בגוש עציון והם נשאו על גבם נשק רב. הם צעדו בחשיכה כדי לא להתגלות לערביי האיזור, אולם לפנות בוקר התגלו ע"י ערביי האיזור שהזעיקו תגבורת. בתום קרב שנמשך יום שלם נהרגו 35 (ל"ה) לוחמי "ההגנה".

מאפייני שלב זה באים לידי ביטוי באירוע זה בדברים הבאים:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**תקופה שנייה** (אפריל 1948 עד 14.5.1948)

בחודשים אפריל-מאי 1948, הופעלה **תכנית קרב התקפית בשם "תכנית ד'**. במסגרת תכנית זו יצאו כוחות ההגנה ל**מתקפות יזומות שמטרתן כיבוש שטח/עיר בעל/ת אוכלוסייה מעורבת,** וזאת לשם

יצירת רצף טריטוריאלי יהודי, והגנה על היהודים ביישובים המבודדים. במהלך חודשים אלו, וכתוצאה מהקרבות הקשים, **מאות אלפי פלסטינים עקרו/נעקרו מבתיהם: חלקם עקרו במסגרת בריחה המונית, שהיתה בעידוד של** ההנהגה הפלסטינית ושל מדינות ערב. חלקם נעקרו מבתיהם בלחץ/גירוש של הכוחות היהודיים. בחודשים אלו, וכתוצאה מהמדיניות ההתקפית, גדלה כמות האבידות בארגון "ההגנה", אבל **הושגו הישגים צבאיים חשובים**:

כיבוש וטיהור של הדרך לירושלים, וכך הקלת החיים בעיר; כיבוש ערים מעורבות (כגון צפת, יפו וחיפה) תוך שעזיבת האוכלוסייה הערבית גורמת למהפך דמוגרפי ולהחזרת הביטחון לשכונות היהודיות; כיבוש שטחים בהם חיה אוכלוסייה מעורבת, לשם שיחרור היישובים המבודדים ותוך שחלק ניכר מהערבים באיזורים אלו עוקר/נעקר מביתו.

בתחילת מאי 1948 פלשו **חיילי ירדן וכבשו את איזור גוש עציון**.

האירוע המדגים – קרבות משמר העמק

קיבוץ משמר העמק נמצא בשוליים המערבים של [עמק יזרעאל](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%9E%D7%A7_%D7%99%D7%96%D7%A8%D7%A2%D7%90%D7%9C) והיה מוקף בשלושה כיוונים ביישובים ערביים על הגבעות שסביבו. מדרום לקיבוץ שהה כוח צבאי גדול של מתנדבים ערבים שהגיעו מלבנון לעזרת אחיהם, ערביי א"י. מפקד אותו כוח, קאוקג'י, החליט להתקיף את הקיבוץ במטרה לכבוש את הדרך הראשית לחיפה. לרשותו עמדו מאות לוחמים, שריוניות ואף תותחים (כלי נשק שטרם נראה במלחמת העצמאות, עד אז). בקיבוץ היו 600 תושבים, מחציתם ילדים, וללא נשק כבד או מקלטים ראויים.

ב-4 באפריל 1948 הבחינו תושבי הקיבוץ בתנועת הערבים לעברו. העובדים החוזרו מהשדות ותפסו את עמדות הקרב ואילו המשפחות פונו למבנים המוגנים. אחה"צ פתחו הערבים במתקפה משולבת שכללה הפגזת תותחים עם הסתערות לוחמים על הקיבוץ. למרות מספר אבידות, הצליחו מגיני הקיבוץ להדוף את הערבים, כשאלו ממש על גדרות הקיבוץ.

במטה ההגנה הוחלט לרכז מאמץ להגנת הקיבוץ המבודד ולשם התקפת נגד לכיבוש השטח הערבי. על כן, פינו את המשפחות, שלחו פועלים לביצור עמדות הקיבוץ והוסיפו מאות לוחמי הגנה לזירת הקרב. כשהגיעה הצעה בריטית להפסקת אש, סירבה ההגנה, ובמקום זאת יצאה למתקפת נגד שהובילה להדיפת צבאו של קאוקג'י, כיבוש האיזור ומנוסה המונית של הכפריים הערביים מבתיהם. כך, מערב עמק יזרעאל נותר ללא יישובים ערביים, הקיבוץ שרד והדרך לחיפה נותרה בשליטה יהודית.

מאפייני שלב זה באים לידי ביטוי באירוע זה בדברים הבאים:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**תקופה שלישית** (מאי 1948 עד יוני 1948)

הצלחת הכוח היהודי במהלך התקופה השנייה ובמסגרת תכנית ד', עוררה חשש בקרב מדינות ערב, שהיהודים עלולים לכבוש עוד חלקים בא"י וכך למנוע את הקמתה של המדינה הערבית. על כן, **מנהיגי מדינות ערב החליטו לפלוש לא"י עם עזיבת הבריטים**.

**תכנית הפלישה הערבית התבססה על שני עקרונות**: הראשון – *מלחמת בזק* שנועדה לאפשר לערבים לסיים את המלחמה במהירות, שכן לא היה להם מלאי תחמושת למלחמה ממושכת. השני – *ניתוק היישובים היהודיים שבפנים הארץ מחוף הים* וכך מניעת תיגבור היישובים הללו בכוח אדם ובנשק.

**היעד הצבאי היה לכבוש את מישור החוף הצפוני** וכך לנתק את היישובים היהודיים בפנים הארץ מחוף הים והאספקה של כוח אדם ונשק. כדי להשיג יעד זה תיכננו מדינות ערב לכבוש את הגליל מצפון (צבא לבנון) ואת עמק יזרעאל ממזרח (צבא סוריה), תוך שתהיה פעולת הסחה בדרום (צבא מצרים) שמטרתה ריתוק כוחות יהודיים לבלימתה וכך החלשת הכוח היהודי בצפון.

**יחסי הכוחות היו לטובת הצבאות הערביים**, הן במספר החיילים הלוחמים והן בחימוש:

רק כ- 60% מאנשי ה'הגנה' היו בעלי נשק אישי ולצבאות הערביים הייתה עדיפות ברורה בכלי רכב משוריינים מסוגים שונים, ארטילריה ומטוסים. כמו כן, כוחות צבא הלגיון אומנו על ידי הבריטים והיו בעלי ידע רחב יותר בארגון צבא ובשיטות לחימה. כוחותיהם גם היו רעננים, בניגוד לכוחות המגן של היישוב היהודי שעברו כבר שישה וחצי חודשים של מלחמה ואבדות קשות.

נחיתותם הצבאית של כוחות המגן מסבירה את **הצלחותיהם הצבאיות המרשימות של הערבים** בשלב זה של המלחמה:

*בחזית הדרום* הגיע הצבא המצרי עד הכפר איסדוד, 35 ק"מ בלבד מת"א ואף הגיע לקיבוץ רמת רחל, שסמוך לירושלים.

*בחזית המרכז* הצליח הליגיון הירדני לכבוש את הרובע היהודי שבעיר העתיקה של ירושלים ולחסום את הגישה מת"א לירושלים, על ידי השתלטות על מצודת לטרון שחולשת על הדרך לירושלים. בחזית זו נחלו העיראקים הצלחה רבה, כשהגיעו קרוב מאוד למישור החוף – רק 13 ק"מ מנתניה.

*בחזית הצפון* נחל צבא לבנון הצלחה גדולה מאוד כשהצליח לכבוש את מרבית הגליל והגיע עד נצרת, באופן שאפשר להם נקודת זינוק טובה לכיבוש עמק יזרעאל וחיפה. הצבא הסורי נחל הצלחה חלקית – אמנם כבש את קיבוץ משמר הירדן, אבל לא הצליח לעבור את קו הכינרת ולפלוש לעמק יזרעאל ולכיוון חיפה, כמו שהיה אמור לפי תכנית הקרב.

אמנם בחודש הראשון למלחמה השיגו מדינות ערב הישגים צבאיים גדולים, אבל **ישראל בכל זאת הצליחה לשרוד את המתקפה** המשולבת ואף לבלום את צבאות ערב מהגעה ליעד הצבאי שלהם – מישור החוף. **המחיר ששילמה ישראל בחודש זה היה כבד ביותר** – כאלף הרוגים ואלפי פצועים. בתום חודש של לחימה, הסכימו הצדדים להפסקת האש שיזם האו"ם.

האירוע המדגים – חזית ירושלים והמרכז

ביום עזיבת הבריטים פלשו צבאות ערב לישראל. בתוך כך, התקדמה ירדן אל עבר ירושלים וחיל האוויר המצרי פלש למרחב האווירי של ת"א והפגיז את העיר מן האוויר. הכוח הערבי היה גדול וחזק הרבה יותר מהכוח הישראלי שמולו, הן בכמות החיילים, בכמות הנשק והן באיכות הנשק. כך למשל, היו מצויידים צבאות ערב במטוסים ותותחים, בזמן שלכוח הישראלי לא היו מטוסים כלל ורק מעט מאוד תותחים.

הנחיתות הצבאית של הכוח הישראלי מסבירה את ההצלחה הגדולה של הערבים בחזית המרכז: עשרות ישראלים נהרגו בהפגזה האויירית המצרית, ולישראל לא היתה שום יכולת מענה.

בירושלים המצב היה חמור עוד יותר – כבר ביום הראשון כבשו הירדנים את ההרים שמצפון לירושלים ובמהלך התקופה השלישית, כבשו הירדנים את כל מזרח ירושלים, לרבות העיר העתיקה. תושבי הרובע היהודי היו נצורים תקופה ממושכת, תוך שהתחמושת אזלה. לבסוף נכנעו, תוך שהלוחמים נלקחים בשבי והמשפחות גורשו מהרובע היהודי אל החלק הישראלי של ירושלים.

הישג נוסף של הירדנים היה כיבוש מצודת לטרון, שחלשה על הכביש לירושלים ובכך שמרה על העיר נצורה. במהלך תקופה זו ביצעה ישראל חמש מתקפות לכיבוש לטרון, ובכולן כשלה, תוך שנהרגו כ- 170 לוחמים. משנואשה ישראל לכבוש את לטרון, הוחלט לבצע מהלך אחר שיאפשר הגעה לירושלים: כוח הנדסי פרץ דרך חדשה וסודית בהרים, דרך הקרוייה "דרך בורמה". דרך זו איפשרה את תגבור הכוחות בירושלים והעברת אספקה אליה והיוותה הצלה לעיר שהיתה נצורה במשך חצי שנה.

בתקופה השלישית הלחימה בחזית המרכז היתה קשה ביותר לצד הישראלי וגבתה מאות קורבנות. הירדנים השיגו הישגים מצויינים, לרבות כיבוש מזרח ירושלים, החזקת לטרון והימצאות בנקודת זינוק למתקפת המשך אל עבר ת"א ומישור החוף. עם זאת, גם הצד הישראל נחל הצלחה מסויימת – פריצת דרך בורמה לירושלים והרחקת המלחמה מת"א. כך, בחלקים מסויימים של חזית זו (ירושלים) הלחימה התרחשה בעורף ופגעה גם באזרחים, אך בחלקים אחרים (ת"א) החיים התנהלו באופן סדיר ואנשים אפילו יכלו לבלות בחוף הים, בקולנוע ובבתי הקפה (למעט ביום הראשון, אז הותקפה ת"א מן האוויר).

מאפייני שלב זה באים לידי ביטוי באירוע זה בדברים הבאים:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**התקופה הרביעית (אמצע יוני 1948 – יולי 1949)**

התקופה השלישית מאופיינת בקרבות בלימה שנועדו לעצור את האוייב מהתקדמות לעבר מישור החוף. בתקופה הרביעית כבר **עברה ישראל למתקפה שנועדה להדוף את האוייב אל מחוץ לשטח** שיועד למדינה היהודית בתכנית החלוקה. אחרי שהצליחה לכבוש את מה שיועד מדינה היהודית, **בחרה ישראל להמשיך את המתקפה,** וזאת, כדי לכבוש איזורים נוספים שיאפשרו **רצף טריטוריאלי והחזקת נקודות אסטרטגיות**.

במהלך התקופה הרביעית היו **שתי הפסקות אש, שהיו יוזמה של האו"ם, ושתי תקופות לחימה**. **בתקופת הלחימה הראשונה – "קרבות עשרת הימים"** – השתלט צה"ל על שטחים נרחבים בגליל התחתון, בשפלה ובפרוזדור ירושלים. **בתקופת הלחימה השנייה – "קרבות ההכרעה"** – נערכו מספר מבצעים צבאייים גדולים, שנמשכו רק כמה ימים כל אחד, ובין אחד לאחד היו הפסקות בלחימה. במבצעים אלו השתלט צה"ל שטחים נרחבים – בצפון כבש צה"ל את הגליל המרכזי, בדרום – כבש צה"ל את הנגב ואת הערבה.

האירוע המדגים = כיבוש רמלה לוד במסגרת קרבות עשרת הימים

במהלך **קרבות עשרת הימים** (יולי 1948), ערך צה"ל מתקפה מבצע רחב היקף בחזית המרכז, במסגרת מבצע זה, "מבצע דני", יצא צה"ל לכבוש את הערים רמלה ולוד, את שדה התעופה בלוד, וכן, את מצודת לטרון. איזורים אלו היו מחוץ לשטח המדינה היהודית שבגבולות החלוקה, אך סומנו כ**חשובים מבחינה אסטרטגית לשם הרחקת האוייב והגנה על היישובים היהודיים** שבתוך גבולות החלוקה. כך למשל הוצב יעד אסטרטגי של כיבוש שדה התעופה בלוד וכך למשל הוחלט שלשם הגנה על ת"א יש לכבוש את רמלה ולוד הערביות. כמו כן, הוחלט שלשם הצלת ירושלים הנצורה יש לכבוש את מצודת לטרון.

תחילה נכבשה לוד. ביום למחרת כיבושה, בעוד כוח צה"ל שולט בה, נערך בה קרב בו נהרגו מאות ערבים תושבי העיר, וכן נערכה ביזה רבה. בנוסף, נפוצה שמועה על טבח שביצעו חיילי צה"ל בתושבי העיר שבאו להיכנע והוחזקו כשבויים. למחרת, נכבדי העיר רמלה נכנעו ללא קרב.

ביומיים הבאים פונו מהערים לוד ורמלה כמעט כל תושביהן, כ-40,000 איש. ישנה מחלוקת האם התושבים עזבו מרצונם, ומפחד אירועי היום הקודם, או שגורשו בכפייה. בכל אופן, מוסכם שהמפונים הורשו לקחת את רכושם, אך לא את רכביהם, וכן, שהם נאלצו לצעוד מרחק של 15 קילומטרים עד לכוחות הירדנים שקלטו אותם. אותם תושבים לא הורשו לחזור לבתיהם בתום המלחמה.

בימים הבאים כבש צה"ל את שדה התעופה בלוד וכן, עשרות כפרים בפרוזדור ירושלים.

**הישגיו הצבאיים של צה"ל מימשו את היעדים אסטרטגיים שהציבה הממשלה** – הרחקת הירדנים מתל אביב, כיבוש שדה התעופה בלוד ויצירת רצף טריטוריאלי לירושלים, וכך, הסרת האיום הקיומי ממנה. עם זאת, כשל צה"ל בכיבוש לטרון וכך הדרך הראשית לירושלים נותרה בשליטה ירדנית.

מאפייני שלב זה באים לידי ביטוי באירוע זה בדברים הבאים:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1ו) ההכרזה על הקמת המדינה + הקמת צה"ל**

**ההכרזה על הקמת המדינה- 14.5.48**

רקע

בעקבות החלטת האו"ם 181 (כט' בנובמבר 1947), הודיעה בריטניה שתעזוב את שטחי המנדט בפלשתינה, ביום שבת ה- 15.5.48. במהלך החודשים האחרונים לשלטון המנדט, התנהלה "מלחמת אזרחים" בין תושביה היהודים והערבים. ארה"ב גילתה חשש שלא ניתן יהיה לחלק את הארץ מבלי שזה יגביר את שפיכות הדמים ולכן הציעה בפברואר 1948, לבטל את תכנית החלוקה ולמנות משטר נאמנות זמני (שליטה חיצונית זמנית), עד אשר היהודים והערבים יגיעו להבנות על אופן חלוקת הארץ. אולם, מעצמות אחרות, כגון ברה"מ ובריטניה, התנגדו לשינויים בהחלטת האו"ם 181. על כן, פנתה ארה"ב לדרך פעולה חדשה: היא ניסתה לשכנע את ההנהגה היהודית, שלא תכריז על הקמת מדינה במועד המתוכנן, אלא תתן זמן נוסף למו"מ בין הצדדים, מבלי שהמלחמה תחריף למלחמה מדינית. ארה"ב הציגה את **ההכרזה על הקמת המדינה במועד המתוכנן (14.5.48) כהימור**, ואמרה שאם ההימור ייכשל, והערבים יפלשו למדינה הצעירה, ארה"ב לא תבוא לחלץ את היהודים. **על רקע הלחץ הדיפלומטי האמריקאי לדחות את הקמת המדינה** לצורך משא ומתן עם הערבים, התנהל, ב 12.5.48, דיון במנהלת העם (מעין ממשלה זמנית של מדינת היהודים) **בשאלה האם לדחות את ההכרזה או להכריז במועד המתוכנן**?

נימוקי הצדדים השונים בוויכוח

* תומכי הדחייה של ההכרזה- אלו היו נימוקיהם:

1. **שיקול צבאי**- מדינות ערב הודיעו שאינן מקבלות את תכנית החלוקה של הארץ, כמו שהיא, ושיפלשו לארץ עם עזיבת הבריטים, במטרה לסכל את הקמת מדינת היהודים. המנהלת שמעה את חוות הדעת של ראשי ההגנה, שאמרו שמשלוחי הנשק הכבד לא יגיעו לפני ה 14.5.48, ולכן, שהם מעריכים שיחסי הכוחות, הם, במקרה הטוב, שקולים. חלק ממשתתפי הדיון במנהלת העם, תמכו בדחיית ההכרזה מתוך חשש שהמדינה הצעירה תהיה חלשה מכדי להגן על עצמה לבדה, מול מתקפה משולבת של מדינות ערב. בעיניהם, הכרזה במועד המתוכנן, ללא גיבוי צבאי בינ"ל, היה סיכון, שעלול היה להוביל למותו של החזון הציוני.
2. **שיקול דיפלומטי**- חלק ממשתפי הדיון במהלת העם הדגישו את חשיבות הקשר עם ארה"ב וקראו להיעתר ללחץ האמריקאי, למען היחסים העתידיים עם המעצמה.
3. **שיקול מוראלי**- בעת שהתקיים הדיון, וחרף הצלחות תכנית ד', היו עדיין יהודים רבים שמצבם היה רע: ירושלים היתה נצורה, יישובי גוש עציון עמדו לפני כניעה ויישוב הנגב היו מנותקים. חלק ממשתתפי הדיון התנגדו להכרזה במועדה מתוך מחשבה שיש להכריז על הקמת המדינה בעת שהיא שמחה, ולא כאשר יש יהודים כה רבים שמצויים במצוקה קשה.

* תומכי ההכרזה במועד המתוכנן (14.5.48)- אלו היו נימוקיהם:

1. **שיקול צבאי**- משתתפי הדיון הגיבו לחשש מפני מפלה צבאית. חלקם הדגיש את הצלחת תכנית ד' כמרמזת על כוחו של היישוב לעמוד גם במתקפה של מדינות ערב, וכן, הדגיש שיש משלוח נשק כבד בדרכו לארץ, והגם אם לא יגיע ליום פלישת הערבים, הוא יגיע בהמשך ויהיה לעזר.
2. **שיקול דיפלומטי**- תומכי ההכרזה במועד המתוכנן הדגישו את הסיכון הרב הגלום בדחיית ההכרזה. הם טענו שבעוד החלטה במועד המתוכנן מובילה לסיכון צבאי, הרי דחייה מובילה לסיכון דיפלומטי, שבו מדינות העולם יחזרו בהן מההחלטה לחלק את הארץ בין יהודים לערבים. לחיזוק עמדתם הצביעו על המקרה של ארה"ב, שנסוגה מהתמיכה בתכנית החלוקה, וקידמה במקום זאת, תכנית של שלטון חיצוני. הם חששו יותר מסיכון הדיפלומטי מאשר מהסיכון הצבאי.
3. **שיקול פוליטי**- חלק ממשתתפי הדיון הדגישו את החשיבות של הקמת ממשלה בעלת לגיטימציה בציבור, וזאת, כדי לקבל החלטות קשות וגורליות, כגון העלאת אלפי העקורים או יצירת צבא אחד. הם הדגישו את הסיכון שעלול להיווצר ממצב בו הבריטים אינם בארץ ואין גוף ריבוני שמחליט על יעדים וחוקים, תוך הוצאתם לפועל ואכיפתם.

**בסופו של הדיון הוחלט להכריז על הקמת המדינה במועד המתוכנן, ה 14.5.48.**

**הקמת צה"ל ופירוק המחתרות**

הקמת צה"ל – במהלך מלחמת העצמאות, ביוני 1948, הוביל בן גוריון מהלך של פירוק המחתרות ויצירת גוף צבאי אחד, שיהיה כפוף באופן בלעדי לממשלה. בגוף זה, צה"ל, נשבעים החיילים על נאמנותם למדינת ישראל, לחוקיה ולשלטונה. כך מבקשת המדינה לחזק את הריבון, ולהחליש גופים פוליטיים שאינם בשלטון, דבר שיוצר סדר וגם מרות לשלטון. בהסתכלות על המפה הפוליטית בתקופה ניתן להבין שהמהלך שהוביל בן גוריון נועד לבטל את המחוייבות של המחתרות השונות לגופים פוליטיים שונים – הפלמ"ח למפלגת מפ"ם מהשמאל, האצ"ל והלח"י לתנועה הרביזיוניסטית מימין. התפישה של בן גוריון היתה תפישה של ממלכתיות-ריכוזית – כל השירותים הציבוריים, ובהם גופי הביטחון, בידי הממלכה (הריבון). שירותים מסויימים, כמו שירותי הביטחון, הם מותרים אך ורק למממלכה.

ביוני 1948, תוך כדי קרבות מלחמת העצמאות, הוקם צה"ל. רובו הוקם על בסיס יחידות "ההגנה", שהשתלבו במערך החדש ללא כל התנגדות. אולם, במחתרות האצ"ל הלח"י, וביחידת הפלמ"ח (שהיתה חלק מ"ההגנה") התעוררו התנגדויות:

פירוק האצ"ל והלח"י – האצ"ל והלח"י הסכימו לפירוק הארגונים ובתנאי שבירושלים הם יורשו להמשיך ולפעול באופן עצמאי. הנימוק מאחורי הבדלת ירושלים היה הגדרתה על ידי האו"ם כאיזור שיועד להיות מחוץ לשטח הריבוני של מדינת ישראל (שכן הוגדרה להיות בשטח המבונאם). בן גוריון הסכים למהלך זה, וכך, יחידות האצ"ל והלח"י שמחוץ לירושלים שולבו בתוך המערך של צה"ל, בעוד אלו שבירושלים המשיכו להתקיים ללא איום מצד מדינת ישראל. סיכום זה הועמד בפני אתגר גדול כשלושה שבועות לאחר הקמת צה"ל, בפרשה הידועה בשם "פרשת האלטלנה".

פרשת האלטלנה – האלטלנה היתה אונייה שהגיעה לישראל ביוני 1948 מצרפת. על סיפון האונייה היה נשק רב ומאות עולים שיועדו להצטרף ליחידות האצ"ל. את הנשק, האונייה, והעולים, ארגן האצ"ל, אולם מאז נרכשו, ועוד טרם יצאה האונייה לדרך, הוקם צה"ל, תוך סיכום על פירוק המחתרות. בן גוריון דרש שהנשק על האונייה יימסר לידי צה"ל, כארגון הצבאי היחיד במדינה. בכך ביקש למנוע היווצרותם של ארגונים צבאיים נוספים על צה"ל, אשר נאמנותם עשוייה להיות לתנועות פוליטיות ולא למדינה. בגין, ראש האצ"ל, דרש שחמישית מהנשק יועבר ליחידת האצ"ל בירושלים ושיתר הנשק יימסר ליחידות האצ"ל שבתוך צה"ל. בן גוריון סירב לדרישה השנייה ודרש שהנשק יימסר לצה"ל, שיחלקו לפי שיקוליו. לקראת הגעת האונייה הגיעו למקום העגינה אנשי אצ"ל שנטשו את יחידותיהם בצה"ל והגיעו למקום כדי להשתלט על הנשק. בן גוריון שלח את צה"ל להשיג את הנשק, תוך שהוא מתיר שימוש בכוח. באותו מקום התפתחו חילופי אש, שגרמו למוות בשני הצדדים. אנשי האצ"ל החלו להיכנע, אבל אחרים נמלטו עם האונייה חזרה לים, ולאחר מרדף ימי נתקעה האונייה על שרטון מול חופי ת"א. גם בשלב זה התפתחו חילופי אש וגרמו לאבידות בשני הצדדים, ולבסוף, הופגזה האונייה על ידי כוחות צה"ל שהיו על חוף ת"א. בגין הורה לנצור את האש ולהיכנע ובכך תם הקרב. הפרשה הובילה למותם של 13 אנשי אצ"ל ושלושה מחיילי צה"ל ועוררה וויכוח חריף בין הקבוצות השונות: בן גוריון חזר והדגיש שהמהלך כולו, כולל הירי על הספינה, נועד כדי למנוע פילוג בעם ומלחמת אזרחים עתידית, וכך שמירת הצבא כגוף מלכתי ולא פוליטי. אנשי האצ"ל ראו בן גוריון כמי שנאבק למען שמירת כוחו הפוליטי, ובבגין את זה שמנע את הפילוג בעם ומלחמת האזרחים.

בימים שלאחר מכן הגיעו לסיכום על שחרור אנשי האצ"ל ממאסרם ועל פירוקו המוחלט של הארגון.

פיזור מטה הפלמ"ח – כמה חודשים אחרי פרשת האלטלנה המשיך בן גוריון במאמציו להקמת גוף צבאי יחידי. הפעם דרש לפרק את מטה הפלמ"ח, שהיה, בעיניו, נאמן למפלגת מפ"ם ועלול היה להישמע לה ולא למרות המדינה. אנשי הפלמ"ח טענו שבן גוריון פועל מתוך מאבקי כבוד מול מטה הפלמ"ח, ולא משיקולים הגיוניים של ניהול המדינה. הם טענו, שבניגוד לאצ"ל והלח"י, שהיו מחתרות של "פורשים" שמעולם לא קיבלו את מרות ההנהגה, הפלמ"ח תמיד פעל כיחידה עצמאית בכפוף למרות ההנהגה ושמעולם לא קרה שלא ציית להנהגה זו. בסופו של דבר כוחו של בן גוריון גבר והפלמ"ח פורק. צעד זה אפשר, באופן סופי, את ריכוז כל ענייני הביטחון בידי רשות ממלכתית אחת.

**1ז) הסכמי שביתת הנשק והיווצרות בעיית הפליטים הפלסטינים**

**הסכמי שביתת הנשק**

הבהרת מושגים

הפסקת אש (הפוגה)- היא שלב בעימות צבאי, שבו שני הצדדים הלוחמים **מתחייבים להפסיק את פעולת הלחימה באופן זמני, וזאת, לקראת שלב נוסף** – ניהול מו"מ לסיום הלחימה או ניהול שלב נוסף בלחימה. מדינות חותמות על הסכם שכזה כצעד בדרך לסיום המלחמה או כדרך להשגת הפוגה שתאפשר חידוש הכוחות והיערכות טובה יותר להמשך המלחמה.

הסכם [שביתת נשק](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%91%D7%99%D7%AA%D7%AA_%D7%A0%D7%A9%D7%A7)- הסכם רשמי שבו מחליטות המדינות על **הפסקת המלחמה למשך זמן ממושך.** המטרה המוצהרת של שני הצדדים היא יצירת תנאים שיישמרו על מצב של אי-לוחמה גם בעתיד. זהו הסכם בעל תוקף של הקהיליה הבינ"ל ולכן יש בו התחייבות עמוקה יותר לעומת הסכם הפסקת אש. מדינות לרוב חותמות על הסכם שכזה מתוך כוונה להגיע לסיום הסכסוך.

הסכם שלום- הסכם שנועד להיות ניצחי **ושמטרתו אינה רק אי-לוחמה, אלא גם הכרה הדדית ופיתוח הדדי**. כך למשל נחתמים הסכמי סחר, נוצרים פרוייקטים תיירותיים ותעשייתים משותפים, מתארגנים מפעלי תרבות וספורט משותפים וכדומה. מדינות חותמות על הסכם שכזה מתוך הכרה בצד היריב וביתרונותיו של השלום.

מניעי ישראל ומדינות ערב בחתימה על ההסכמים

במהלך 1949 חתמה ישראל על **הסכמי שביתת נשק** עם מדינות ערב שלחמו נגדה. המעבר למצב של אי-לוחמה היה אינטרס של שני הצדדים.

* להלן **מניעי ישראל** בחתימה על ההסכמים:

1. מעמדה הבין לאומי – במהלך המלחמה ישראל כבשה שטחים נרחבים בהרבה מאלו שהובטחו ליהודים בהחלטת החלוקה של האו"ם (הובטחו ליהודים 55% משטח הארץ, ובסיום המלחמה שלטה ישראל על 78% ממנו). לא רק שישראל כבשה שטחים נרחבים במיוחד, אלא גם שנתפשה כאחראית לכך ש 700,000 אלף פלסטינים נאלצו לעזוב את בתיהם וחיו במצב של פליטות ומצוקה. ההנהגה הישראלית חששה שישראל תיאבד את הדימוי של קורבן, הזוכה לתמיכה בין לאומית נרחבת, ובמקומו תקבל דימוי של תוקפן ומקרבן, וכך תיאבד את התמיכה הבין לאומית לו זכתה. הסכמים בחסות האו"ם מבטיחים הכרה בין לאומית במדינה וקבלתה במשפחת העמים.
2. חיסול תחושת הזמניות – ישראל ראתה בהסכמי שביתת הנשק צעד בדרך לשיחות שלום. בן גוריון רצה לנהל מו"מ להסכמים ארוכי טווח של שלום, מתוך עמדה של רוגע, ולא מתוך הלחץ שקיים בעת מלחמה.
3. פינוי המשאבים – בן גוריון לחץ לסיום המלחמה מתוך רצון לפנות את המשאבים הקטנים של המדינה הצעירה לטובת קליטת עלייה. במהלך המלחמה עלו לישראל 120 אלף יהודים, ובן גוריון תכנן הבאת מיליונים נוספים. כדי להעלות את היהודים ולקלוט אותם בארץ, היה צורך במשאבים שהושקעו במלחמה.

* להלן **מניעי מדינות ערב** בחתימה על ההסכמים:

1. תוצאות המלחמה – מדינות ערב יצאו למלחמה במחשבה שינחלו ניצחון מהיר וקל על המדינה הקטנה והצעירה. בפועל, מרבית היעדים הצבאיים לא הושגו, והיעד המדיני (חיסול ישראל) התברר כבלתי אפשרי. מחיר המלחמה – בנפש ובכסף, כמו גם הפגיעה בכבוד שיצרה התבוסה הצבאית, גרמו למדינות ערב לרצות להביא לסיומה.
2. חשש מכיבוש ישראלי – לא רק שמדינות ערב לא הצליחו לכבוש שטח מתוך ישראל, אלא שלמעשה, במהלך המלחמה ישראל החלה לכבוש שטחים שכלל לא היו בשטחה. ככל שעבר הזמן הלך והתעורר חשש בקרב מדינות ערב, שישראל לא תסתפק רק בהבטחת גבולותיה או בכיבוש שטחים בתוך שטח המנדט הבריטי, אלא שגם תתפשט אל מעבר לגבולות המנדט ותכבוש שטחים של שכנותיה. מדינות ערב רצו בהסכמים בחסות האו"ם, כדי להבטיח את בטחונן מפני כיבוש ישראלי אפשרי.
3. מניעים פרטיים של מדינות ערב שונות – מלבד מניעים משותפים למדינות ערב, היו גם מניעים פרטיים של כל אחת מהמדינות. כך למשל היה לירדנים אינטרס לסיים את הלחימה שכן היא (בניגוד למדינות ערב האחרות) הצליחה להגיע להישגים צבאיים של ממש: בתום הלחימה היא שלטה בשטחים משמעותיים בתוך גבולות א"י המנדטורית, שטחי יהודה ושומרון, שבתוכם העיר העתיקה בירושלים. ירדן שמחה לחתום על הסכם שביתת הנשק, שהותיר בידיה את השטחים הללו, שהחושב בהם הוא הר הבית, בעל הקדושה הרבה לאסלאם.

קווי שביתת הנשק=גבולות הקו הירוק

בהסכמי שביתת הנשק סימנו הצדדים השונים קווי שביתת נשק, שאסרו על כל אחת מהמדינות לחצותם. קווים אלו סומנו על המפה בצבע ירוק, ומכונים מאז "גבולות הקו הירוק". חשיבותם הרבה בכך שעד היום הם נתפשים בעיני הקהילה הבינ"ל כבסיס לגבולות הקבע העתידיים בין ישראל לשכנותיה, ובין ישראל למדינה הפלסטינית שתקום. כלומר – קווים אלו אלו אינם רק חשובים בעבר, אלא, מהווים בסיס למו"מ בהווה.

הבסיס להפרדה בין המדינות היה קו הגבול הבינ"ל (גבולות המנדט הבריטי) ולא גבולות החלוקה של האו"ם. דבר זה איפשר הרחבה משמעותית של שטח מדינת ישראל, ביחס לשטח שהובטח ליהודים בהחלטת החלוקה. עם זאת, הוסכם גם על תיקוני גבול שנעשו בהתאם לשטח שכבשו מדינות ערב מתוך א"י המנדטורית.

להלן תיאור מילולי של גבולות הקו הירוק (מומלץ לשנן את אלו, תוך הסתכלות במפה בעמ' 124):

עם לבנון- קו שביתת הנשק הועבר באופן מדוייק על בסיס הקו הבינ"ל שנמתח מראש הנקרה במערב ועד מטולה במזרח. על כן, ישראל נסוגה מתוך השטח הלבנוני אותו כבשה במהלך המלחמה.

עם סוריה- הסוכם על נסיגה סורית לקו הבינ"ל ועל כך שישראל תעמוד על קו נהר הירדן. בין שני קווים אלו קיימת רצועה דקה שרוחבה כמה קילומטרים בלבד. הוסכם ששטח זה יהיה מפורז (שטח בו אסורה כניסה של צבא ונשק).

עם ירדן- הוסכם שקו ההפרדה בין המדינות יהיה קו הגבול הבינ"ל, אבל שיעשו בו תיקונים משמעותיים: במקום קו הגבול הבינ"ל שהיה נהר הירדן, הועבר קו חדש, מערבי יותר, ששמר בידי הירדנים שטחים שכבשה במהלך המלחמה – שטחי יהודה ושומרון. בתוך שטח זה היתה גם העיר ירושלים, שנחצתה כך שירדן שלטה במזרח העיר (לרבות העיר העתיקה) וישראל במערב העיר. כך גם ים המלח ומפרץ ים סוף נחלקו בין המדינות.

עם מצרים- גם כאן הוסכם שקו הגבול הבינ"ל יהיה הבסיס להפרדה, אבל שייעשה בו תיקון, במסגרתו מצרים זכתה לשמור על השטח אותו כבשה במהלך המלחמה, רצועת חוף דרומית, שהוגדרה כ"רצועת עזה".

**היווצרות בעיית הפליטים הפלסטיניים**

רקע והגדרת הבעיה

**במהלך המלחמה נעקרו מבתיהם מאות אלפי פלסטינים** שחיו בא"י המנדטורית. ההערכה של האו"ם מדברת על 700 אלף פליטים שכאלו (ישראל מדברת על מספר נמוך יותר והפלסטינים על מספר גבוה יותר). חלק ניכר מפליטים אלו (וצאצאיהם) עדיין מוגדר באו"ם כ"פליטים" – החיים ברחבי המזרח התיכון, ללא מעמד של אזרחות והזכויות הנלוות אליו, בעוני קשה, וכשהם מנועים מלחזור לאדמותיהם בישראל. רכושם הופקע מהם וכפריהם נהרסו. עם זאת, הם עדיין משמרים תודעה לאומית-פלסטינית ואת הכמיהה לחזור חזרה לאדמתם בפלסטין/א"י. שאלת גגורלם של אנשים אלו מכונה לעיתים בשם **"בעיית הפליטים הפלסטינים".**

הסכמי שביתת הנשק היו בין ישראל למדינות ערב, ולא נדונה בו בעיית הפליטים הפלסטינים ועתידו הלאומי של העם הפלסטיני. עם זה היה אמור, לפי החלטת החלוקה, לזכות במדינת לאום, אולם בסיומה חולקה הארץ בין ישראל (שזכתה ב 78%) למדינות ערב (שזכו ב 22% הנותרים), וכך נותרו הפלסטינים ללא מדינת לאום, ובמצב שבו רוב-רובם של הפלסטינים חיים כפליטים מחוץ לארצם. משום התוצאות הקשות של מלחמה זו, בעבור הפלסטינים, מכונה מלחמה זו גם בשם **"אל-נכבה"**, והדבר נזכר בעיקר סביב גורלם של הפליטים הפלסטיניים. **הגורמים להיווצרות בעיית הפליטים** **הפלסטינים** כוללים:

1. בשלב הראשון של המלחמה (מלחמת האזרחים)

בשלב זה היו מספר גורמים שהובילו לבריחת ערביי א"י, וכך, לקריסתה של החברה הפלסטינית:

1. **גורמים כלכליים**- המנדט הבריטי איפשר ועודד את נתיניו להקים לעצמם רשויות עצמאיות בתחומי חינוך, בריאות, תחבורה וכד'. אכן, היהודים הקימו רשויות אלו בתקופת המנדט, אולם הערבים נסמכו על המוסדות הבריטיים. לקראת סיום המנדט, הבריטים החלו סוגרים את הרשויות שתפעלו וכך פוטרו מעבודתם ערבים רבים שהועסקו ע"י הבריטים. *האבטלה פגעה בעיקר בשכבה המשכילה* ויצרה משבר כלכלי באוכלוסייה הערבית וחיפוש של המשכילים הערביים אחר מקורות פרנסה במדינות ערב השכנות. המלחמה, ובמיוחד כיבוש נמלי יפו וחיפה ע"י ישראל, החמירה את *המשבר הכלכלי*, שכן גרמה לעליית מחירים של מוצרים בסיסיים כגון מזון ודלק. משבר זה עודד משפחות פלסטיניות, בעיקר המשכילות, להגר למדינות השכנות.
2. **התפוררות החברה הפלסטינית**- הקשיים הכלכליים והסיכון הביטחוני, גרמו לעזיבה של פלסטינים את הארץ. הראשונים לעזוב היו המשכילים, שהיו אמידים יותר ובעלי קשרים במדינות השכנות. כך, דווקא בשעתו הקשה של העם הפלסטיני, הוא נותר ללא ההנהגה שלו, שברחה למקומות בטוחים יותר, מבחינה בטחונית וכלכלית. המצב בו נותרו הפלסטינים ללא הנהגתם, גרם לקריסת החברה הפלסטינית ולבריחה המונית.
3. **השפעת המלחמה**- *דיווחים שנפוצו בקרב האוכלוסייה הערבית* לגבי מקרים של גירוש וטבח, גרמו לרבים מהערבים לעזוב את בתיהם ולהימלט למקלט שניתן להם במדינות ערב. אירוע מרכזי, שגרם להתגברות הבריחה ההמונית, היה *האירוע בכפר דיר יאסין*, במסגרתו נכבש הכפר ע"י כוחות האצ"ל והלח"י, אשר גירשו את תושביו ואף טבחו בלמעלה ממאה תושבים, שהיו בלתי חמושים. מקרה זה, ואחרים כמותו, עוררו בהלה של ממש בקרב הערבים, שפחדו מגורל דומה. *בהלה זו הוגברה בשל שמועות, שחלקן היה מוגזם או לא מבוסס*, לגבי ריבוי המקרים של גירוש, אונס וטבח, *וכן, לנוכח יישום תכנית ד'*, שבו עברה "ההגנה" למתקפה יזומה על הכפרים הערביים.
4. **עידוד הבריחה ע"י ההנהגה הערבית**- בתחילת המלחמה מדיניות המנהיגים הערבים המקומיים התפרשה אצל המקומיים כקריאה לבריחה לעזוב את הבתים ולהימלט מפני המלחמה. תחילה, המנהיגים הערביים חשבו שהגעת פליטים פלסטינים למדינות ערב תעודד את המדינות הללו להתערב במלחמה ולסייע ללחימה הפלסטינית, ולכן לא ראו בעייתיות גדולה בכך שפלסטינים יעקרו מביתם. אולם, מייד עם התברר שיש מנוסה המונית, ניסו המנהיגים הערביים לבלום את הבריחה (שנמשכה בכל זאת, בעיקר משום הבהלה הגדולה).
5. בשלב השני של המלחמה (המלחמה המדינית)

בשלב זה החברה הפלסטינית כבר היתה מפוררת וללא הנהגה כלשהי. הבריחה נמשכה, ולצידה היו גם גירושים המוניים. **הבריחה התקיימה בייחוד על רקע החשש של הפלסטינים מפני פעולות נקם** ישראליות, משום מותם של חיילים רבים בשדה הקרב. לצד הבריחה, היו גם **מספר מקרים של גירוש** ע"י כוחות צה"ל. דוגמא מפורסמת במיוחד היא זו של *60 אלף תושבי רמלה-לוד*, שגורשו במסגרת מבצע "דני", בפקודת מפקדים בכירים בצה"ל, אל השטח הירדני. דוגמא מפורסמת אחרת, המסבירה את היווצרות בעיית הפליטים, היא הדוגמא של *הכפרים איקרית ובירעם* (בצפון, על גבול לבנון). כפרים אלו פונו מבתיהם תוך כדי המלחמה, תוך הבטחה שוכלו לשוב לבתיהם שבועיים אח"כ. אולם, בתום המלחמה, ועד היום, מדינת ישראל מונעת מהם חזרה לקרקע שלהם, כך שהם מפוזרים במקומות שונים בישראל.

לסיכום:

בעיית הפליטים הפלסטינים מתייחסת לסוגיית קיומם של פליטים פלסטינים, אשר נעקרו מבתיהם בהשפעת המלחמה. הגורמים לעקירת הפלסטינים מבתיהם כוללת סיבות מגוונות: אבטלה ומשבר כלכלי; נטישת ההנהגה הפלסטינית; פחד ובהלה, מבוססים על דיווחים מציאותיים, מוגזמים ובדיוניים; פירוש המדיניות של ההנהגה המקומית כקריאה לבריחה; בריחה יזומה מתוך חשש לפעולות נקם ישראליות; גירושים יזומים ע"י ישראל; מניעת חזרת הפליטים הערבים לבתיהם, בתום המלחמה.

**נושא ד: מדינת ישראל במזרח התיכון**

**2א) השפעת הדה-קולוניזציה והמלחמה הקרה על הקמתן של מדינות עצמאיות במזה"ת**

**מושגים**

קולוניאליזם- השתלטות של מעצמה (לרוב אירופאית) על שטחים מרוחקים (באסיה, באפריקה ובאמריקה), תוך הקמת קולוניות (מושבות) ומערכת שלטון, שהיתה כפופה למעצמת האם. המעצמה הקולוניאליסטית עשתה שימוש לצרכיה, במשאבי הטבע המקומיים, ובבני האדם המקומיים, תוך דיכוי וניצול האוכלוסייה המקומית, ותוך התנשאות וזלזול בתרבותה. מעצמות אלו נקטו בפרקטיקות של אפליה ע"פ חוק, ניצול כלכלי, שיעבוד, ובמקרים קיצוניים – אף רצח עם.

דה-קולוניאליזציה- תהליך של שלילת הקולוניאליזם עד כדי סיום השליטה של המעצמות בקולוניות והקמת מדינות עצמאיות בארצות הללו. תהליך זה כלל תחילה שלילה ערכית, ובשלב שני גם מאבק פוליטי במטרה להביא לידי סיום השליטה הקולוניאליסטית. התהליך החל התרחש בכל רחבי העולם, החל ברובו לאחר מלחה"ע הראשונה, והגיע לידי שיא בשנים 1945-1960.

**הגורמים לתהליך הדה-קולוניזציה (למבחן הבגרות: יש להכיר גורם אחד מכל קבוצת גורמים)**

* גורמים אידיאולוגיים

1. התפתחות רעיון הלאומיות- במהלך המאה ה-19 נחשפו העמים שחיו תחת השלטון הקולוניאלי לתרבות האירופאית. כך, משכילים בני עמים אלו, נחשפו לרעיון הלאומיות, והם אלו שהנחילו את הרעיון לעמים מהם באו. **החשיפה לרעיון הלאומיות, יחד עם הדיכוי שחוו מהשלטון** הקולוניאלי-הזר, גרמו להתפתחות מהירה של תודעה לאומית, **וחתירה לסיום השלטון הקולוניאליסטי, לשם שחרור לאומי.**
2. התנגדות אידיאולוגית של מעצמות העל לקולוניאליזם – בתקופה שלאחר מלחה"ע השנייה, **שתי מעצמות העל התנגדו אידיאולוגית** לקולוניאליזם, וכך עודדו את סיומו:

**ארה"ב התנגדה** משום שהקולוניאליזם היה משטר מדכא ומנצל, וזה *עמד בניגוד לערכים הליברליים עליה מושתתת ארה"ב*, שבבסיסם עומדים ערכי החירות, השוויון והזכות להגדרה עצמית (זכותה של קבוצה להגדיר עצמה כלאום ולזכות במדינת-לאום עצמאית). הקולוניאליזם קיים משטר א-שוויוני, שבו למתיישבים המערביים היו זכויות יתר וחירויות מלאות, בעוד המקומיים היו מוגבלים בחירויות שלהם וחסרי זכויות פוליטיות. כמו כן, המעצמות הקולוניאליסטיות רצו לשמור לעצמן בלעדיות על ייבוא הסחורות שהן ייבאו מהקולוניות. גישה כלכלית שכזו, הנותנת לגוף אחד בלעדיות על שיווקו של מוצר מסויים, עומדת בניגוד לתפישה הכלכלית הקפיטליסטית של ארה"ב, שתומכת ב"שוק חופשי", בו יש מינימום הגבלות על מסחר. התנגדותה האידיאולוגית של ארה"ב לקולוניאליזם היתה גם ניסיון לקדם *אידיאולוגיית "שוק חופשי"* בעולם.

**ברה"מ התנגדה** לקולוניאליזם משום שראתה בו מכשיר של בעלי ההון הקפיטליסטים (בנקאים, סוחרים גדולים, תעשיינים וכד') לנצל כלכלית אוכלוסיות חלשות ברחבי העולם.

1. דעת הקהל בעולם- אזרחים רבים בעולם שלאחר מלחה"ע השנייה התנגדו לקולוניאליזם מטעמים אידיאולוגיים. הם הדגישו את היות **הקולוניאליזם בלתי-מוסרי**, שכן הוא מדכא ומנצל עמים כבושים. כך, רבים בעולם המערבי דרשו לסיים את הקולוניאליזם, למרות שהיה לכל אחד מהם רווח כלכלי ממנו.

* גורמים כלכליים

1. קשיים כלכליים באירופה- בתקופה שלאחר מלחה"ע השנייה היו מדינות אירופה מרוששות, והצטרכו להשקיע הון עתק בשיקום עצמן. על כן, **לא יכלו להרשות לעצמן להמשיך ולשאת בהוצאות הגבוהות** הכרוכות בפיתוח התשתיות בקולוניות, ובהחזקת כוחות צבא ומנהל בארצות אלה.
2. ירידה בהכנסות מהמושבות- הרווח הכלכלי של כל אחת מהמעצמות הקולוניאליסטיות בא להן בזכות **הבלעדיות שהיתה לכל אחת מהן** על הפקת תוצרת מסויימת מהארץ עליה שלטה, ומהיותה היחידה בשוק שיכלה למכור אותו. אולם, במהלך המאה ה-20 התפתחתה הגלובליזציה, במסגרתה **נוצר שוק חופשי שבו אנשים פרטיים הורשו למכור את התוצרת**, שבעבר רק המדינה מכרה. **הופעת מתחרים בשוק גרמה לירידת מחירים**, אשר הפכו את **השליטה בקולוניות לפחות משתלמת כלכלית** למעצמות הקולוניאליסטיות.

* גורמים פוליטיים

1. שינוי יחסי הכוחות בעולם והשפעת 'המלחמה הקרה'- מעצמות אירופה, השחקניות הראשיות בעולם לפני מלחמת העולם השנייה, איבדו מאוד מכוחן בעקבות מלחה"ע השנייה ונוצר עידן חדש – עידן שתי המעצמות (ארה"ב וברה"מ). שתי אלו ניהלו מאבק שליטה על איזורי השפעה בעולם, הידוע כ**"מלחמה הקרה".** כל אחת מהמעצמות תמכה בעצמאות לעמים הכבושים על ידי מדינות אירופאיות, מתוך **תקווה שלאחר קבלת העצמאות, יתמוך אותו עם במעצמה**  (ארה"ב או ברה"מ) שסייעה לו לקבל עצמאות.
2. מאבקן של התנועות הלאומיות- בארצות השונות התארגנו **תנועות לאומיות שניהלו מאבק ממושך, ופעמים רבות אלים**, נגד המעצמות הקולוניאליות. מאבק זה **התיש את המעצמות, עלה להן בקורבנות רבים,** ביקורת ציבורית מבית, ובמחיר כלכלי אדיר. הוא גם **הוכיח שהאוכלוסיות בקולוניות מסוגלות לנהל בעצמן** גוף גדול ומורכב כמדינה וכך אבד הטיעון לפיו המעצמות מיטיבות עם המקומיים ע"י כך שהן נותנות להן שירותי ממשל, שהמקומיים לא מסוגלים לנהל בעצמם.
3. הקמת האו"ם- **אמנת האו"ם**, שנכתבה לאחר מלחה"ע השנייה, **מכירה בזכותם של העמים** להגדרה עצמית. **המעצמות הקולוניאליסטיות הואשמו שוב ושוב בדיוני האו"ם** בכך שהן מונעות מעמים לזכות בחירות. לחץ זה, שהופעל על מדינות אירופה בארגון שהם היו השותפים המרכזיים להקמתו, **דרבן אותן לסיים את הכיבוש** בארצות הקולוניאליסטיות ולהעביר את השליטה לידי המקומיים.
4. הקמת הליגה הערבית (1945)- ארגון זה הביא לידי **שיתוף פעולה של עמים ערביים** רבים, וכך **איפשר להגדיל את הלחץ של העמים הערביים**, שעדיין היו תחת שליטה של המעצמות הקולוניאליסטיות, על המעצמות השולטות בהם.

**מאפייני תהליך הדה-קולוניזציה במזה"ת ובצפון אפריקה**

1. תהליך מורכב והדרגתי- במרבית המדינות מדובר בתהליך שחרור מתמשך (של שנים רבות), ולא במלחמת שחרור חד פעמית. לרוב התרחש התהליך בדומה לתהליך הלאומיות באירופה: פיתוח תודעה לאומית בהובלת שכבת המשכילים; הקמת תנועות לאומיות שהפיצו את הרעיון באמצעים תרבותיים ;מאבק פוליטי, ולרוב גם צבאי, להשגת שחרור מידי המעצמה הקולוניאליסטית.
2. ניסיון המעצמות לשמור על האינטרסים שלהן- המעצמות ניסו לשמר את מעמדן באמצעות חתימה על הסכמים וחוזים עם התנועות הלאומיות. הסכמים אלה הקנו לתנועות הלאומיות מידה מסוימת של אוטונומיה בתמורה לשמירה על האינטרסים של המעצמה, ותוך וויתור על החלום לריבונות מלאה. בשלב מאוחר יותר, התנועות הלאומיות סירבו להמשיך ולחתום על הסכמים אלו ונאבקו להשגת ריבונות מלאה.
3. המזרח התיכון הקדים את צפון אפריקה- עמי המזה"ת החלו את התהליך עוד בתקופה שבין שתי מלחמות העולם, לעומת עמי אפריקה שהחלו בתהליך רק לאחר מלחה"ע השנייה. בהתאמה, זכו עמי המזה"ת בעצמאות קודם לעמי אפריקה: במזה"ת זכו בעצמאות בשנות ה 30-40 ואילו בצפון אפריקה רק בשנות ה 50-60.

הסיבה העיקרית לכך שבמזה"ת החל התהליך קודם קשור כנראה לסוג השלטון שהיה בכל איזור: במזה"ת היה שלטון מנדטורי שנועד להכין את האוכלוסייה המקומית לעצמאות, ובכך נתן למקומיים תחושה של מסוגלות וכלים לניהול ריבונות עצמית. לעומת זאת, בצפון אפריקה היתה נהוגה השיטה קולוניאלית שהושתתה על דיכוי האוכלוסייה המקומית, וכך אוכלוסייה זו לא האמינה בכוחה לקיים שלטון עצמאי.

1. שוני בין שחרור משלטון בריטי לשלטון צרפתי- תהליך השחרור של עמים שהיו תחת השלטון הבריטי היה לרוב מהיר יותר וקל יותר מאשר תהליך השחרור של עמים תחת השלטון הצרפתי. הסיבה לשוני זה קשורה ככל הנראה לתפישה של כל אחת מהמעצמות, את אופי שלטונן:

**הבריטים** תפשו את השליטה על הטריטוריה כאמצעי להבטיח אינטרסים בריטיים.

**הצרפתים** ראו בשליטה, אמצעי שהיה לא רק אמצעי להבטיח אינטרסים פוליטיים-כלכליים, אלא גם אמצעי להפצת התרבות הצרפתית.

השוני בתפישה הכתיב גם את מידת המוכנות של המעצמה לוותר על שליטתה:

**הבריטים** היו נכונים לעזוב כאשר האינטרס שלהם באיזור נפגע (לדוגמא- ירידת הרווחיות הכלכלית או קורבנות רבים של המאבק הדה-קולוניאליסטי), או, כאשר נמצא הסכם שיבטיח את שימור האינטרס הבריטי (לדוגמא- הסכם מכירת נפט במחיר זול, ע"י המדינה החדשה, לבריטניה).

**הצרפתים** לעומת זאת, המשיכו להיאחז בקולוניות גם במחיר פגיעה באינטרסים כלכליים או ביטחוניים, וזאת משום שראו את השליטה בקולוניה כשליחות תרבותית.

אם כך- ככל שהשליטה בקולוניה היתה עמוקה יותר כך תהליך הדה-קולוניזציה היה ממושך יותר וקשה יותר להשגה.

**תוצאות תהליך הדה-קולוניזציה**

תוצאותיו של תהליך הדה-קולוניזציה, היו **השתחררות של העמים מידי שלטון קולוניאליסטי**, **והקמת מדינות לאום עצמאיות**. כך קמו במהלך המאה ה-20 עשרות מדינות חדשות, שאמורות להיות ביטוי ללאומיות של העמים החיים בשטחן. עם זאת, קרה במקרים רבים, שהגבולות בין המדינות החדשות נקבעו ע"י המעצמות הקולוניאליסטיות, טרם הסתלקותן מהאזור. כך קרה, ש**במקרים רבים, גבולות המדינות מתעלמים מחלוקות אתניות** בין עמים ושבטים, ויוצרים מדינות בהן ערבוב אתני גדול (אך שליטה בידי קבוצה אחת בלבד) או עמים שנחלקים בין מספר מדינות לאום, ללא מדינה משלהם. דבר זה הוא **סיבה מרכזית לסכסוכים בימינו**, ברחבי אסיה ואפריקה.

**2ה) השפעת הגורמים השונים על גורל יהודי ארצות האסלאם**

**היהודים בארצות האסלאם באמצע המאה ה-20**

הגדרת המרחב- האיזור המדובר הוא מרחב ג"ג גדול מאוד, הנפרש על פני 13 מדינות. תחילתו במרוקו ,שבמערב, וסופו באיראן ,שבמזרח. הוא כולל בתוכו את כל ארצות צפון אפריקה, ארצות חצי האי ערב, את איראן ואת טורקיה.

הגירה רחבה- בשנת 1948 חיו במרחב זה כמיליון יהודים, אולם, תוך דור אחד היגרו 80% מהיהודים הללו מהארצות בהן חיה משפחתם מזה מאות בשנים. רוב היהודים שהיגרו עברו למדינת ישראל, האחרים התפזרו בעולם. כיום, כמעט ולא נשארו יהודים במרחב של העולם המוסלמי.

מאפייני הקהילות היהודיות במרחב- מרחב זה לא עבר את מהפיכת הנאורות, שעברה אירופה במאות 19-20. לאור זאת, ארצות אלו קיימו שלטון מלוכני ומעמדי, במסגרתו הופלו מיעוטים דתיים. עם זאת, עד שנות ה 30 למאה ה 20, לא חוו היהודים אלימות פיזית, וגם כשזו הגיעה, היתה הרבה פחות רחבה מאשר תופעת הפוגרומים שהיתה במזרח אירופה. למעשה, היהודים היו חלק מהותי מהתרבות המקומית, שהיתה גם תרבותם שלהם. הם גם השתלבו בחברה בצורות שונות, דבר שבא לידי ביטוי, בכך, שחלק מהיהודים נהנה משגשוג כלכלי וממעמד חברתי גבוה.

כשהגיע הקולוניאליזם האירופי למרחב זה, התחברו היהודים לשלטון החדש ואימצו את התרבות האירופית. דבר זה תרם לשיפור מעמדם המשפטי והכלכלי, אולם, גרם להתרחקותם מהקהילות המוסלמיות בתוכן חיו, ולהגברת העוינות מצידן כלפי היהודים. בשנות ה-30 אף התרחשו מספר מקרים של אלימות פיזית כלפי יהודים.

לצד היות היהודים חלק מהתרבות המקומית, ולצד אימוצם את השלטון הקולוניאליסטי, חל תהליך נוסף בקרב יהודי ארצות האסלאם, במהלך המאה ה-20: היפתחות לרעיונות הלאומיים של התנועה הציונית. כך, במהלך מאה זו, ובמיוחד אחרי מלחה"ע השנייה, פעלו אגודות ציוניות בארצות האסלאם, תוך שהם מקיימות פעילות של תנועות נוער, מדפיסות עיתונים ציוניים בשפת המקום, ואף מכשירות את הצעירים לקראת הגשמת החזון הציוני שלהם, על ידי עלייה לא"י.

**הגורמים להגירה ההמונית של יהודי ארצות האסלאם**

כאמור, תוך דור אחד, בין השנים 1948 עד 1969, 80% ממי שהיו חלק מקהילות וותיקות ומשגשגות אלו, היגר מהן. הרוב השתקעו בא"י, אחרים השתקעו במקומות שונים, בייחוד בעולם המערבי. להגירה המונית זו היו מספר גורמים:

1. השפעות הדה-קולוניזציה- כאמור, היהודים קשרו עצמם עם השלטון הקולוניאלי ועם התרבות שהביא עימו. על כן, תהליך הדה-קולוניזציה, שביטוייו היו תרבותיים, חברתיים ופוליטיים, השפיע באופן משמעותי ביותר על היהודים, ועודד אותם להגר מארצות האסלאם:
2. **השפעת השינוי התרבותי**- דה-קולוניזציה מתאפיינת בדחייה תרבותית של תרבות המערב וחזרה לשורשים תרבותיים קדומים יותר. היהודים, שאימצו בעוצמה את התרבות המערבית, מצאו עצמם בסביבה שהולכת ומשתנה מהם מבחינה תרבותית (לבוש, שפה, תרבות שלטונית וכד'), כך שהם (היהודים) הרגישו זרות מסויימת במרחב בו חיו.
3. **השפעת השינוי החברתי-פוליטי**- היהודים קשרו עצמם עם השלטון הקולוניאלי, הן מבחינת אימוץ התרבות, והן מבחינת השתלבות בתפקידי שלטון זה. כאשר חלה התעוררות לאומית-תרבותית של העמים השונים בארצות האסלאם, אשר לוותה בגירוש השלטון הקולוניאלי, זוהו היהודים כיסוד זר, שאינו חלק מהלאום אלא חלק מהשלטון הקולוניאלי השנוא. במצב זה, היהודים הפסידו, מהחיבור התרבותי-חברתי שיצרו לעצמם קודם לכן. כך, ככל שהעמיקה הדה-קולוניזציה, הלך והדרדר מצבם של היהודים. השיא הגיע לאחר הקמת מדינות הלאום, אז הותר הרסן ונעשתה פגיעה משפטית וכלכלית ביהודים, לעיתים אף אפשר השלטון אלימות פיזית כלפיהם.
4. השפעת הקמת מדינת ישראל ומלחמת העצמאות- החברה המוסלמית בארצות האסלאם, כמו גם השלטון בארצות אלו, הזדהה עם הפלסטינים ומאבקם הלאומי נגד הציונות. על כן, המלחמה בא"י יצרה גל של לאומנות כלפי היהודים בארצות ערב אחרות. ביטויי הלאומנות הזו היו חזקים במיוחד במדינות שלחמו נגד ישראל, וכך היהודים זוהו כחלק מהאוייב. נעשתה חקיקה מפלה נגדם, ולעיתים גם מאסרים המוניים ואף פגיעה פיזית.
5. השפעת הערביות והליגה הערבית- בתקופה זו היתה התחזקות של תפישת פאן-ערביות, שפירושה, ראיית כלל הערבים כחלק מאומה אחת גדולה (מבלי לבטל את ייחודם של הלאומים הערבים השונים). ארגון הליגה הערבית הדגיש את ההזדהות הערבית עם ערביי א"י ואת איבת האומה הערבית לציונות. דבר גרר גם מדינות ערב מרוחקות מישראל (כעיראק ותימן) לעימות עם ישראל, וכך, גם לעימות עם היהודים שבשטחן. דבר זה עורר עוד יותר את היחס המפלה כלפי יהודים.
6. ציונות וזיקה דתית לא"י- לצד הדרדור במצב היהודים בארצות האסלאם, היתה גם התגברות של זיקתם לא"י. זיקה זו נשענה על קשר תרבותי ודתי של מאות ואלפי שנים, וכן, על הפעילות הציונית במאה ה-20. הסוכנות היהודית שלחה שליחים לארצות האסלאם והפעיל במקומות אלו אגודות ציוניות, שקראו לאנשים להגשים את חזונם ולעלות לא"י.
7. מדיניות "חיסול הגלויות"- ממשלת ישראל תפשה את מדינת ישראל כמרכזו של העם היהודי, והציבה יעד של העלאת כלל יהודי התפוצות, ובוודאי אלו שמצבם היה בסכנה, למדינת ישראל. על כן, פעלה המדינה באמצעות שליחי הסוכנות היהודית, לעידוד היהודים לעלות לארץ, לארגונם, להעלאתם, ולקליטתם בה. הדבר עודד יהודים לעלות, והקל על אלו שחפצו בכך.

**יהודי סוריה כמקרה בוחן**

בשנות ה-40 חיו בסוריה כ-30,000 יהודים. הם חיו בעיקר בערים הגדולות, דמשק וחאלב. אחרי הקמת מדינת ישראל נותרו בסוריה כמה אלפים בודדים, כאשר רוב הקהילה הגיעה לישראל.

גורמי הגירת היהודים בסוריה:

1. השפעות הדה-קולוניזציה- יהדות סוריה קשרה קשרים עמוקים עם השלטון הקולוניאלי הצרפתי. הדבר בא לידי ביטוי בכך שהיהודים למדו צרפתית ואף דיברו בה כשפת אם, קיבלו משרות מהממשל הצרפתי וניהלו קשרי מסחר ענפים עם המעצמה הקולניאלית. למן שנות ה-20, אך במיוחד בשנות ה-30 וה-40 חל תהליך דה-קולוניזציה בסוריה. הדבר גרם לבידודם התרבותי והחברתי של היהודים וראייתם כנטע זר הקשור למשטר הקולוניאלי. בשנים אלו גם גדלה העוינות כלפיהם, אשר הגיעה לידי שיא עם הקמת סוריה (ב-1946). הביטוי לעוינות זו היה גל מהומות של פגיעה ביהודים, ואף שלילת זכויות יסוד מהיהודים בסוריה.
2. התגברות הלאומיות- ככל שהתחזקה הלאומיות הסורית כך הורע מצבם של היהודים, אשר נתפשו כלאום נפרד. הם זוהו עם הציונות, המהווה תנועה לאומית אחרת מזו הסורית. כך, ראו בהם הסורים כבני לאום אחר, וכיסוד זר במדינה הסורית המתפתחת. הדבר עורר עוינות סורית, וכן, עורר עלייה לציונית לא"י. כך למשל, הקמת מפלגות לאומיות סוריות ראשונות ב-1928, עודדה עלייה ציונית ראשונה לא"י. כך למשל, ב-1946, עם קבלת הסורים עצמאות לאומית, נשללו זכויות יסוד מהמיעוט הלאומי היהודי והדבר עורר עוד יהודים-סורים, לחפש את דרכם לא"י.
3. השפעת הקמת מדינת ישראל ומלחמת העצמאות- הקמת מדינת ישראל והמלחמה של סוריה נגדה, סימנו עוד יותר את היהודים כמיעוט לאומי שונה וכאוייבי המדינה. במהלך המלחמה של סוריה נגד ישראל הוטלו על יהודי סוריה מגבלות כלכליות ונשללו מהם מספר זכויות אזרחיות. ב-1949 נקבע תקנה שאסרה עליהם לעזוב את סוריה (מחשש שיצטרפו לאוייב הישראלי), וכאשר הורשו לעזוב, חוייבו להשאיר את כל רכושם לממשלה הסורית.

**2ח) מלחמת יום הכיפורים: סיבות, נסיבות, תוצאות והשפעות**

באוקטובר 1973 הופתעה ישראל ע"י כך שהותקפה משתי חזיתות- מסוריה וממצרים. במהלך המלחמה היתה ישראל באיום קיומי, איבדה יותר מ-2000 חיילים וחוותה השפלה לאומית. למלחמה זו היתה השלכה עמוקה על החברה הישראלית, ועל יחסיה של ישראל עם שכנותיה.

**הגורמים למלחמה, הגורמים להפתעה, והנסיבות בה פרצה**

הגורמים למלחמה

המטרות שהובילו את מצרים וסוריה לתקוף את ישראל הן:

1. שבירת הקיפאון המדיני- בשנתיים שקדמו למלחמה יזם סאדאת, נשיא מצרים, מספר יוזמות שלום, שבבסיסן התפישה של "שטחים תמורה שלום": חזרת ישראל לקווי 1967 תמורת שלום עם מצרים. ישראל דחתה את יוזמות השלום על הסף. כמה חודשים לפני פרוץ המלחמה אף הציע סאדאת יוזמה במסגרתה תחזיר ישראל את סיני בלבד למצרים, אולם גם הצעה זו נדחתה ע"י ממשלת ישראל. סירובה המתמשך של ישראל, והכרזות מנהיגיה, שידרו מסר לפיו ישראל לא תסכים לכל וויתור טריטוריאלי, לרבות מהשטחים שכבשה ב- 1967. על כן, משנכשלו מנהיגי מצרים וסוריה להחזיר לעצמן את השטחים ע"י שימוש באמצעים מדיניים, **החליטו מנהיגים אלו לנסות ולהשיג את מטרתם באמצעים צבאיים.**

הם הכירו ביתרון הצבאי הברור של ישראל, ולכן, לא יצרו כל ציפייה לכבוש את השטח כולו. עם זאת, קיוו שיצליחו לכבוש מעט מהשטח, באופן שיערער על הביטחון העצמי של ישראל, ויגרום לה להסכים לבחון מחדש את עמדתה ביחס ליוזמות השלום, שדחתה קודם לכן. כלומר, המטרה היתה **שבירת הקיפאון המדיני, בכדי להשיג את השטחים**.

1. פיתרון הבעיה הפלסטינית- ההנהגות של סוריה ומצרים ביקשו **להביא לסיומה את מצוקת הפלסטינים**, אשר החלה כתוצאה ממלחמת 1948 והגיעה לשיאה בכיבושי צה"ל את שטחי הגדה המערבית ורצועת עזה ב-1967.
2. שיקום הכבוד- התבוסה במלחמת ששת הימים פגעה קשות בכבוד של מדינות ערב. **מלחמת יום הכיפורים נועדה, בין היתר, לשקם את כבודן**, ע"י פגיעה באוייב וע"י השבת השטחים שאיבדו במלחמת ששת הימים.

הגורמים להפתעה הישראלית

ישראל היתה מעצמה אזורית, עטורת ניצחון מזהיר במלחמת ששת הימים (1967). ובכל זאת הופתעה ישראל על ידי שני צבאות שהיו חלשים ממנה. ההפתעה היא גם המקור לאבידות הישראליות הרבות בתחילת המלחמה, וכן, לתחושת האימה וההשפלה שחוותה בימים אלה. ההפתעה גם מסבירה חלק ניכר מההשלכות של מלחמה זו, על הפוליטיקה והחברה בישראל.

**הגורם המרכזי להפתעה בצד הישראלי היה הביטחון העצמי המופרז** של ישראל בשנים 1967-1973. ביטחון עצמי זה נבע מתוך ההצלחה האדירה של ישראל במלחמת ששת הימים וההערצה שטופחה בישראל, לצה"ל. התחושה של ההנהגה הישראלית ושל הציבור הישראלי היתה שמדינות ערב לא יעזו לנסות ולתקוף בשנית את ישראל. **מכאן התפתחה הקונספציה** (התכנית המחשבתית) שהנחתה את גורמי הביטחון הישראלים בעת ניתוח דו"חות המודיעין. **קונספציה זו נשענה על שתי הנחות יסוד**:

1. מצרים לא תעז להתקיף את ישראל וסוריה לא תתקוף ללא מצרים. מכאן, שישראל לא תותקף.
2. גם אם ישראל תותקף, היא תבלום ללא קושי את כוחות האוייב הודות למכשור מודיעיני מתקדם, חיל האוויר המופלא, וקו ביצורים על גבול תעלת סואץ (בין ישראל למצרים).

נסיבות ההפתעה במלחמה

בסוף השבוע שבו פרצה המלחמה התקבלו **שתי ידיעות מודיעיניות** שהצביעו על כך שמצרים וסוריה מתכננות מהלכים תוקפניים: ראשית – ברה"מ פינתה את משפחות היועצים הסובייטים ששהו במצרים. שנית - בבוקר ה- 6 באוקטובר, העביר מקור של המוסד ידיעה (עליה שמע מהממשל הירדני) לפיה ישראל הולכת להיות מותקפת באותו יום.

על אף מידע זה, שרמז לכך שמצרים וסוריה הולכות להתקיף את ישראל באותו יום, **בחרה ממשלת ישראל להימנע מגיוס מילואים**. הסיבה לשאננות זו היתה הקונספציה – המחשבה שגם אם ישראל תותקף, חיל האוויר הישראלי והכוחות הסדירים של ישראל, יהיו חזקים מספיק כדי לבלום את צבאות ערב. כמו כן, היה לישראל חשש, שאם תתקיף ראשונה היא תואשם בקהילה הבינ"ל בתוקפנות. לאור **שני אלו, הקונספציה והחשש מהביקורת הבינ"ל**, בחרה ישראל שלא להפעיל נוהל מעבר משגרה לחירום, ולא לבצע תקיפה מקדימה. פסיביות זו היא אחת הסיבות המרכזיות למפלה הישראלית בימיה הראשונים של המלחמה.

**השלכות המלחמה על ישראל**

1. השפעות חברתיות ופוליטיות- כחודש לאחר המלחמה הוקמה **ועדת אגרנט**, ועדת חקירה ממלכתית, שחקרה את האירועים שהובילו לכך להפתעת ישראל במלחמה. בסיום החקירה הטילה הועדה את האחריות על אישים בכירים בצה"ל (אשר התפטרו מתפקידם בעקבות קביעות הועדה). אולם אז החלה **מחאה חברתית רחבה**, בראשותו של קצין מילואים צעיר וזוטר בשם מוטי אשכנזי. הוא, ויתר המוחים, מחו נגד החלטת הדרג המדיני (הפוליטיקאים) להגביל את סמכות הוועדה לחקר הדרג הצבאי בלבד, ומבלי להרשות להם לבחון את פעולותיו של הדרג המדיני. במהלך מחאה זו נערכו הפגנות המוניות, שהובילו את ראשת ממשלת ישראל, גולדה מאיר, להתפטר מתפקידה. אם כך, **בטווח הקצר גרמה המלחמה להתפטרותה של ראש הממשלה. בטווח הארוך היא גרמה לערעור האמון של הציבור הישראלי בפוליטיקאים**. ערעור זה נשען הן על כישלונם המקצועי במניעת וחיזוי המלחמה, והן בכישלונם המוסרי להסכים להיחקר ולקחת אחריות אישית, על ההפתעה הקשה.
2. השפעות ביטחוניות- המלחמה הוכיחה לכל את כישלון הקונספציה, ועוררה ביקורת רחבה על מערכת הביטחון, שעד אז נהנתה מהערצה של הציבור ושל ההנהגה הפוליטית. הכרה זו, במוגבלותם של מערכות הביטחון, הביאה **לערעור בתחושת הביטחון של אזרחי ישראל**. השפעה ביטחונית נוספת קשורה בטרור שהתגבר בשנים שלאחר מלחמת יוה"כ: אש"ף (ארגון שחרור פלסטין), שהיה הגוף הפוליטי הגדול ביותר בקרב הפלסטינים, **חיזק את פעילות הטרור** שלו, מתוך תקווה שלנוכח אבידות, תסכים ישראל להכיר בעם הפלסטיני ולנהל איתו מו"מ לשלום. כלומר, כמו עם מדינות ערב – החרפת המאבק הצבאי, לנוכח כישלון המהלך המדיני. כך, **לא רק התערערה תחושת הביטחון של אזרחי ישראל, אלא גם באמת התערער ביטחונם**, לנוכח הטרור הפלסטיני.
3. השפעות מדיניות- ב-1979 חתמה ישראל על **הסכם שלום עם מצרים**, שהיתה האוייבת החזקה ביותר של ישראל. לפי הסכם זה, ישראל תפנה את חצי האי סיני, בתמורה לשלום עם שכנתה. **זה היה שינוי גדול לעומת גישתה של ישראל** עד אז, כפי שהתבטאה בסירוב הישראלי ליוזמת השלום של סאדאת, ב- 1971. **היסטוריונים מסבירים את השינוי במדיניות הישראלית בכמה גורמים**, ביניהם, **ההפתעה הקשה במלחמה וההבנה, שלהחזקת השטח יהיה מחיר דמים**.

**השפעת המלחמה על מדינות ערב**

למלחמה זו היו **שתי השפעות משמעותיות** על מדינות ערב:

1. השבת הכבוד הלאומי- על אף אבידות רבים ביותר (פי שבעה מלישראל) ועל אף, שבסופו של דבר צה"ל הצליח להכניע את צבאות מצרים וסוריה, **המלחמה נתפשה בידי הערבים כהצלחה גדולה**. הם הדגישו את הפתעת ישראל, את האבידות הקשות שגרמו לה ואת ההצלחה המסחררת בימים הראשונים ללחימה. כך, לתפישתם, הצליחו להשיב את הכבוד האבוד ממלחמת ששת הימים.
2. חתימה על הסכם שלום- הסכם השלום הישראלי-מצרי היה להסכם השלום הראשון אי-פעם בין מדינת ישראל לבין אחת משכנותיה. במסגרת הסכם זה קיבלה מצרים את השטח העיקרי בו חפצה (חצי האי סיני), תוך וויתור על מטרות אחרות, כגון נסיגת ישראל מהשטחים שכבשה ב-1967. **מדיניותה של מצרים הפכה לפשרנית יותר, הן משום** **התבוסה המצרית בשדה הקרב** (שהתרחשה למרות ההצלחה המסחררת בימיה הראשונים של המלחמה), **והן משום תחושת מצרים שהצליחה להשיב לעצמה את כבודה** הלאומי. כך, המלחמה הקשה, הובילה בסופו של דבר את מצרים להסכם שלום עם ישראל.
3. **עלייה, קליטה ועיצוב החברה והתרבות במדינת ישראל**

**3א) העלייה בשנות החמישים והשישים**

**היקף העלייה וארצות המוצא**

בשלוש השנים הראשונות לקיומה של המדינה הגיעו לישראל 700 אלף עולים, אשר הכפילו, בזמן קצר מאוד, את אוכלוסיית המדינה. עד 1964, הגיעו עוד 700 אלף עולים, וכך, ת**וך 15 שנים מיום היווסדה, אוכלוסיית ישראל גדלה כמעט פי שלושה.** זהו קצב גידול מהיר ביותר, וזאת, למדינה חדשה, שהיתה עסוקה בהקמת תשתית של ריבונות, ותוך שהתמודדה עם אתגרים רבים כגון האתגרים הביטחוניים, החברתיים והכלכליים.

לא רק שקצב הגידול היה מהיר ביותר, אלא גם שארצות המוצא של העולים היו מגוונות ביותר: ניצולי שואה ממגוון רב של מדינות באירופה; יוצאי ארצות האסלאם, שהגיעו ממגוון רב של מדינות שנפרשו החל ממרוקו במערב ועד איראן במזרח; עולים, שהגיעו ממקומות אחרים כגון ארגנטינה.

**בשורה התחתונה מדובר בעלייה המונית, תוך זמן קצר, ממגוון גדול של מדינות ותרבויות, ואל מדינה קטנה, צעירה, וכזו המתמודדת עם שלל אתגרים קיצוניים.**

**הגורמים לעלייה**

מרבית העולים הגיעו מאירופה או מארצות האסלאם. גורמי העלייה של כל אחת מקבוצות אלו כוללים גורמים דומים ושונים. לגבי **גורמי העלייה של יהודי ארצות האסלאם** – ראו סעיף 2ה (הגורמים השונים שהשפיעו על גורל יהודי ארצות האסלאם), שם צויינו חמישה גורמים:

השפעות הדה-קולוניזציה; השפעת הקמת מדינת ישראל ומלחמת העצמאות; השפעת הערביות והקמת הליגה הערבית; ציונות וזיקה דתית לא"י; מדיניות ,חיסול הגלויות של ממשלת ישראל.

להלן **הגורמים לעלייה מאירופה**:

1. אנטישמיות- השואה וגל אנטישמיות שהתחולל במזרח אירופה במחצית שנות החמישים הבהירו ליהודים את הסכנה הקיומית במדינות בהן חיו. בכך נגוזה תקוות ההשתלבות שהובילה רבים מהיהודים שחיו באירופה מאז האמנסיפציה של המאה ה-19.
2. ציונות- רבים מהעולים היו חדורים אידיאולוגיה ציונית, והאמינו כי מימוש תפישותיהם הלאומיות יוכל להתקיים בצורה המירבית במדינת הלאום היהודי. מבחינתם, המעבר לישראל, לא היה רק לצרכי מקלט מפני האנטישמיות, אלא גם לשם חיים בקהילה לאומית, בעלת בסיס משותף מבחינת אורחות החיים ותפישת העולם הערכית-זהותית.
3. מדיניות "חיסול הגלויות"- ממשלת ישראל תפשה את מדינת ישראל כמרכזו של העם היהודי, והציבה יעד של העלאת כלל יהודי התפוצות, ובוודאי אלו שמצבם היה בסכנה, למדינת ישראל. על כן, פעלה המדינה באמצעות שליחי הסוכנות היהודית, לעידוד היהודים לעלות לארץ, לארגונם, להעלאתם, ולקליטתם בה. הדבר עודד יהודים לעלות, והקל על אלו שחפצו בכך.

**מאפייני העלייה**

העלייה לישראל היתה מאורגנת על ידי מדינת ישראל ונבעה ממדיניותה, שראתה בישראל את מרכזו של העם היהודי, את אחריותה של ישראל ליהודים בכל מקום בעולם. ניתן לסווג את מאמצי העלאת היהודים למספר "מבצעים" מרכזיים: **מבצעי העלאת** **ניצולי השואה** מאירופה, שהיו מפוזרים ברחבי היבשת, במחנות העקורים ובמקומות אחרים; **מבצעי העלאת מעפילים** שנשלחו על ידי הבריטים למחנות המעצר בקפריסין, עוד לפני הקמת מדינת ישראל; **מבצעי עליית הצלה**, במסגרתה עלו עולים שהיו בסכנה במדינה בה חיו, לאור התגברות האנטישמיות בחלק ממדינות מזרח אירופה ובחלק מארצות האסלאם; **מבצעים לעלייה חשאית**, במסגרתה עלו עולים שנאסרה יציאתם ממדינות המוצא שלהם (מדינות ערב, כגון סוריה), וישראל העלתה אותם באופן חשאי, תוך הברחתם מעבר לגבולות המדינה; **תקופה של עלייה מבוקרת**, במסגרתה נקבעו קריטריונים ממיינים, כגון גיל, בריאות ומקצוע, כך שלתקופה מסויימת היה תיעדוף להעלאת עולים בעלי יכולת עבודה (ראו בהמשך, תחת הכותרת: "שיקולים בתהליך קליטת העלייה").

**תהליך הקליטה**

קשיי הקליטה

כאמור, העלייה היתה המונית, תוך זמן קצר, ממגוון גדול של מדינות ותרבויות, ואל מדינה קטנה, צעירה, וכזו המתמודדת עם שלל אתגרים קיצוניים. משימה זו הציבה קשיים רבים למדינה הקולטת, ולעולים עצמם:

1. מחסור בדיור – כמות העולים הגדולה יצרה מצב שבו לא היו מספיק בתים, ואף לא מספיק חומרי בניין. כך, הגיעו עולים רבים, אך לא היו דירות לשכנם בהם. ממשלת ישראל הגיבה במגוון פתרונות: תחילה, שיכנו עולים ב**בתים שננטשו על ידי ערבים** במהלך מלחמת העצמאות. כך שוכנו עולים בשכונות שהיו ערביות בערים כגון יפו, חיפה וירושלים. אולם, זה היה פתרון חלקי בלבד והיה צורך בפתרונות דיור רחבים יותר. בשלב זה, שיכנו את העולים **במחנות של הצבא הבריטי**. אולם, גם זה היה פתרון לא טוב שכן לא היה די מקום במחנות ותנאי החיים שם היו קשים (המחנות הכילו בעיקר אוהלים ולא מבני קבע). אז הקימה המדינה **מחנות עולים**, שהיו מתחמי אוהלים ונועדו להוות פתרון דיור זמני ביותר לאלו שרק הגיעו לארץ. אבל מחסור בחומרי בניין גרם להתארכות השהות במחנות אלו, שתנאי החיים בהם היו קשים: צפיפות רבה, היעדר פרטיות, תנאי תברואה ירודים וחיים באוהל בחשיפה לפגעי האוויר. בשנת 1950 החליטה ממשלת ישראל על הקמת **שיכוני מעברות**, אשר היו שכונות של מבנים ארעיים כגון אוהלים, פחונים ובדונים. במבנים אלו לא היו חשמל או מים זורמים, הם היו מאוד קטנים והצטופפו בהם משפחות גדולות. במעברות היה מחסור חמור במקומות תעסוקה, וכך נוצר גם עוני רב. אלו שגרו במעברות נסמכו מבחינה כלכלית על המדינה. כך שוכנו מאות אלפים לתקופות של חודשים רבים ואף שנים, ב-130 מעברות שהוקמו בכל רחבי הארץ. זה היה מענה לגלי העלייה ההמוניים של ראשית שנות ה-50, אבל העולים התמודדו עם מצוקות קשות כגון – צפיפות, עוני ותברואה. בחצי השני של שנות החמישים המדינה יצרה **פתרונות דיור קבועים**- שיכונים ציבוריים בערים, מושבי עולים חקלאיים ועיירות פיתוח. **השיכונים הציבוריים** היו מבנים קבועים אך באיכות בנייה ירודה. הם היו התקדמות גדולה למי שבא מהמעברה אבל עדיין מאוד צפופים ובעלי בידוד גרוע ממזג האוויר. **מושבי עולים** הם יישובים חקלאיים באיזורים מרוחקים. כך לדוגמא יישובי חבל לכיש בצפון הנגב או מושב אורה בהרי יהודה. **עיירות פיתוח** הם יישובים עירוניים קטנים שהוקמו באיזור ספר של המדינה כגון ירוחם בנגב או קריית שמונה בגליל. התושבים בעיירות הפיתוח עסקו בעבודת כפיים במפעלים תעשייה או בנמל.
2. היעדר מקורות פרנסה – במעברות, בעיירות הפיתוח ובמושבי העולים היה **מחסור במקומות עבודה**. היעדר העבודה היה קשה – הן מבחינה כללית והן מבחינת השיעמום. מציאת תעסוקה היתה משימה קשה עוד יותר, שכן **למרבית העולים לא היתה הכשרה מקצועית**, שיכלה לסייע להם במציאת מקום פרנסה.

**המדינה ניסתה להתמודד עם קושי זה במספר דרכים**: **הקמת מושבי עולים**, שהיו חקלאיים באופיים, ואליהם נשלחו מדריכים מההתיישבות הוותיקה בארץ, אשר הכשירו את העולים. היתה בכך התקדמות מבחינת ההכשרה החקלאית, אך גם נוצרה בעיה חברתית, שכן העולים חשו שהוותיקים מתנשאים עליהם ומזלזלים ביכולותיהם. בכל אופן, פיתרון זה לא היה מענה מספק, שכן מושבי העולים היו מבודדים, והיו קשים במיוחד לאנשים שהגיעו לארץ ללא רקע של חיים בכפר חקלאי. דרך התמודדות נוספת היתה **הקמת תעשיה בעיירות הפיתוח** כגון מפעל הטקסטיל בדימונה או מפעלים לכריית משאבים בים המלח. אבל המפעלים לא סיפקו את הביקוש הרב לעבודה, מה גם, שהתעסוקה בהם הייתה משעממת, לא מאתגרת, ובעלת שכר נמוך. פתרון שלישי היה **עבודות יזומות על ידי הממשלה** – המדינה יזמה עבודות פיתוח כגון סלילת כבישים או ביעור יערות, שמטרתן היתה יצירת מקומות תעסוקה לעולים. זו הייתה עבודה פיזית קשה מאוד, ובשכר נמוך, דבר שגרם למרמור רב בקרב העולים.

1. תחושות מרמור בקרב העולים – **תנאי החיים בארץ היו קשים מאוד** וכללו (כמתואר לעיל), בין היתר, תנאי דיור קשים, מחסור במזון ותרופות, קשיי פרנסה, והיצע תעסוקתי שכלל בעיקר עבודות קשות פיזית ומשעממות. **תנאים אלו עוררו מרמור הולך ומתעצם בקרב רבים מהעולים**. על כך **התווסף גם מרמור לנוכח היחס המפלה** שקיבלו העולים ביחס לוותיקים, ו**כן, על רקע תחושות של התנשאות** מצד המדינה ונציגיה, כלפי העולים, ובמיוחד כלפי עולי ארצות האסלאם. **מדינת ישראל עשתה מאמצים שונים לשפר את תנאי החיים** של העולים (כמתואר לעיל)

שיקולים שהשפיעו על תהליך הקליטה (הוויכוח לגבי מדיניות העלייה המבוקרת)

לנוכח הקשיים הרבים בקליטת העלייה ההמונית (המפורטים לעיל), וקופת המדינה ההולכת ומדלדלת, הציעו ב -1950 קובעי המדיניות, לבצע **עלייה מבוקרת**, כלומר לא עוד העלאה של כל יהודי הרוצה לעלות, כפי שהיה עד אז, אלא קביעת קריטריונים שימיינו את העולים בין אלו שיש דחיפות בהעלאתם ארצה (על רקע סכנת פגיעה ביהודים במדינות מסויימות) לבין אלו שלאו, ובין אלו שתהיה בהם תרומה לבניין המדינה, לבין אלו שיהוו בעבורה נטל כבד מידי. הרעיון היה להמשיך בעלייה כל הזמן, אך להפחית אותה לזמן מה, תוך **העדפת עולים שהם בעלי יכולת עבודה פיזית (צעירים ובריאים) או בעלי מקצוע נדרש, וכן, עדיפות לבעלי תודעה ציונית**. בכל אופן, נקבע שב**מקרה של סכנה לקהילה יהודית**, היא תועלה באופן מיידי, וללא שיקולים הקשורים ביכולת הקליטה שלה בארץ. **בשנים 1950-1954 ניהלה ישראל מדיניות של עלייה מבוקרת**, שצמצמה את כמות העולים שהגיעו לארץ. בשנת 1953 החלה גרמניה משלמת לישראל את ה"שילומים", כספי פיצויים על הסבל והנזק לו גרמה גרמניה בשואה. סיוע כלכלי זה איפשר למדינה לחדש את מבצעי ההעלאה ההמוניים ואת הקליטה ההמונית של העולים.

מדיניות העלייה המבוקרת עוררה דיון ציבורי נוקב. **תומכי מדיניות זו הצביעו על** הקשיים הרבים שיש בקליטה, הן לעולים עצמם והן לחברה הקולטת (ראו לעיל), כמו גם, על קופת המדינה המדלדלת. **מתנגדי מדיניות זו העלו שיקולים משלהם**: חובת המדינה כלפי כלל היהודים בעולם, כך שכל אחד יוכל לממש את זהותו הלאומית במדינת הלאום היהודי; החשש לשלומם של יהודים בארצות השונות, וזאת על רקע התגברות העוינות כלפי יהודים ומעשי התקיפה שלהם; חיזוק הביטחון של ישראל על ידי יישוב יהודים באיזורי ספר של הדמינה, שהיו כמעט ובלתי מיושבים. זו היתה התפישה מלפני מלחמת העצמאות, שנוכחות יהודית בגבולות הארץ, תסייע בהגנה על גבולות אלו.

תפישת כור ההיתוך והגורמים לה

בתקופה הקליטה של גלי העלייה ההמוניים, התמודדה ישראל עם **אתגר קליטה הקשור בכך שהעולים הגיעו ממגוון רב של ארצות מוצא**, שהיה קיים ביניהן שוני תרבותי גדול, שכלל שוני בשפה, בתפישת העולם, בלבוש, בנורמות ההתנהגותיות ועוד.

לנוכח מגוון תרבותי זה, בחרה מדינת ישראל במדיניות תרבותית המכונה **"מדיניות כור ההיתוך".**

תפישת כור ההיתוך מניחה ש**המגוון התרבותי פוגע בלכידות החברתית**, ועל כן, **מבקשת ליצור בסיס תרבותי אחיד, המשותף לכל הפרטים בחברה**. לשם כך, מדיניות כור היתוך מבקשת ליצור **תרבות חדשה**, שתונחל לכל המהגרים לתוך החברה הקולטת, באופן שייצור, עם התחלפות הדורות, **תרבות אחידה** ולכידות חברתית גבוהה.

כך, מדינת ישראל, בראשית דרכה, ביקשה למזג את העולים השונים זה עם זה, כדי ליצור חברה מלוכדת, בעלת מטרות משותפות ואורחות חיים דומות, כדי שזו תוכל להתגבר על האיומים החיצוניים והפנימיים שנכונו לה. לשם כך נקטה ישראל ב**מדיניות של מיזוג גלויות**, שכללה הן את **ערבוב האוכלוסיות** זו עם זו, והן **פעולות להנחלת התרבות החדשה**, תוך מחיקה וטשטוש של התרבויות אותן הביאו העולים עימם.

**ערבוב האוכלוסיות והנחלת התרבות המשותפת, נעשו בדרכים רבות**: העולים שוכנו זה לצד *באותן מעברות ובאותן שכונות*; הוקמה *מערכת חינוך ממלכתית*, שנועדה להיות מערכת החינוך לכל ילדי ישראל. הרעיון היה שכולם יקבלו את אותו חינוך, וכך יחזיקו בסל ערכים בסיסי דומה, וכן, שלא תהיה הפרדה על רקע של מוצא, מעמד כלכלי וכד', כך שכל ילדי ישראל יגדלו זה עם זה ו"יותכו" יחד; הצבא הוכרז כ*"צבא העם"*, ונקבע שכל צעיר וצעירה יגוייסו אליו, כך שהוא יהיה מקום נוסף בו יחיו בני העדות השונות, זה עם זה. בצבא זה הוקם חיל חינוך, שהנחיל אף הוא את ערכי היסוד, שנועדו להיות משותפים לכל חלקי החברה.

הציפייה היתה שהחיים במשותף, תוך חינוך לאותם ערכי יסוד, ייצרו תרבות אחידה וחברה מלוכדת. חברה כזו תקל על קליטת עלייה עתידית (שכן העולים יידרשו להשתלב בתרבות הקיימת) ותאפשר למדינה הצעירה להתמודד טוב יותר עם האתגרים העומדים לפתחה, ובראשם האתגר הביטחוני.

אם כך, **הגורם למדיניות כור ההיתוך**, אותה אימצה הממשלה, הוא **הצורך בליכוד חברתי כדי להתגבר על האיומים החיצוניים ועל המתחים שבפנים**. זאת על רקע הקשיים הגדולים שנבעו מקליטה המונית וכה מגוונת, ועל רקע זלזול של ראשי המדינה בתרבות היהודית-הגלותית וניסיון ליצור "יהודי חדש".

אמנם מדיניות כור ההיתוך נועדה ליצור תרבות חדשה, שונה מכל הקודמות לה, ואחידה לכל הישראלים, אולם, **בפועל, נוצרה ציפייה ממסדית וחברתית לאימוץ תרבות העברית, שהיתה תרבותם של ה"צברים"**, אותם ילידי הארץ, שקלטו את העולים. תרבות זו ניסתה ליצור "יהודי חדש", שיהיה שונה מהיהודי הגלותי במגוון תחומים, כגון שפה, לבוש ותפישת העולם.

בעשורים הראשונים למדינה נוצר **לחץ ממסדי וחברתי על העולים לאמץ את התרבות העברית**. כך למשל, *צופו הגברים התימנים לשנות את מראם החיצוני*, תוך שהם גוזזים את פאותיהם ומוותרים על הגלביות שלבוש, לטובת מראה "ארץ ישראלי" שכלל שיער קצר, כובע טמבל ומכנסי חאקי. *עולים מכלל הקהילות צופו לוותר על שמות גלותיים* ולהחליפם בשמות "עבריים", שהיו לרוב בעלי קשר לעולם החי והצומח בא"י או לגיבורי התנ"ך. בתחום השפה, היתה נהוגה הסיסמא "עברי, דבר עברית!", *והעולים צופו ללמוד את שפה העברית ולהשתמש בעיקר בה*. ילדים התביישו בהוריהם בעלי השפה הזרה והמבטא הזר, ובתוך דור נוצרה מדינה בה שפה כמעט-אחידה, תוך שהצטמצם העושר השפתי-תרבותי שיצרו קהילות העולים. אם כך, **מדיניות כור ההיתוך פעלה לקידום הליכוד בין חלקי החברה, אבל המחיר היה מחיקת תרבויות המוצא של העולים**, ופגיעה בכבודם של רבים מהם.

**אירועי ואדי סאליב**תיאור האירוע

**אירועי ואדי סאליב הם סדרת הפגנות ומהומות** שאירעו בשנת 1959, בהן יוצאי ארצות האסלאם **הפגינו נגד הממסד, וטענו נגדו, שהוא מקיים יחס מפלה על רקע עדתי**, בין עולי ארצות האסלאם לבין אוכלוסיות אחרות בארץ. תחילתן של מהומות אלו, אשר נמשכן חודשים, באירוע שהתרחש בשכונת ואדי סאליב, בחיפה: שוטר ירה באזרח שיכור, תושב השכונה ועולה ממרוקו. באזרח נפצע, ובתגובה הותקפה ניידת המשטרה במקום, ע"י כ-200 מתושבי השכונה. השוטרים היו לכודים בניידת במשך שעות עד חילוצם בתיווכו של מפקד משטרת חיפה.

משמעות האירוע והשפעותיו

האירוע בואדי סאליב הסתיים אמנם תוך כמה שעות, אולם חשיבותו בהשלכות שיצר, אשר השפיעו הרבה אחרי סיומו של האירוע בחיפה, או של ההפגנות והמהומות שפרצו בערים נוספות ברחבי המדינה, ונסתיימו רק לאחר חודשים. להלן ההשפעות של אירועי ואדי סאליב:

1. בתחום הדיון הציבורי- אירוע זה הצית **דיון ציבורי בסוגיית היחס לעולי ארצות האסלאם**. התעורר ויכוח בשאלה האם הקליטה נעשתה כראוי והאם מתקיים קיפוח כלפיי יהודי ארצות האסלאם. היו שטענו לקיפוח על רקע עדתי, והיו שטענו שהפערים בין ״ישראל הראשונה״ ל״ישראל השנייה״ נובעים מגורמים אחרים, כגון: פערי הוותק בין עולים לוותיקים, פערי השכלה בין עולי אירופה לעולי ארצות האסלאם, או, תרבותם ה"עצלנית" (לטענת מי שהביא נימוק זה) של עולים אלו.
2. בתחום הכלכלי- בעקבות אירועי ואדי סאליב **הוגשה הצעת חוק שנועדה לשפר את מצבם הכלכלי של עולי ארצות האסלאם** על ידי מענק כלכלי למשפחות ברוכות ילדים, הענקת קורסים להכשרה מקצועית לחיילים משוחררים והגדלת תקציב משרד השיכון, כך שיוכל לפרק את אחרונות המעברות, ולתת דיור קבע לכל העולים.
3. בתחום הפוליטי- נושא ״השד העדתי״ עלה לראשונה לסדר היום הציבורי והפוליטי. הוקמה מפלגה של מנהיגי המחאה, שהיו יוצאי מרוקו. המפלגה נכשלה בבחירות, ולא עברה את אחוז החסימה, אבל **נוצר שינוי פוליטי בכך שמפלגות שונות דאגו לצרף מועמדים בני עדות המזרח**, כדי לזכות בבוחרים מקרב עדות אלו.
4. בתחום החברתי- אמנם אירועי ואדי סאליב לא הביאו לשינוי מהותי במדיניות הממשלתית כלפי עולי ארצות האסלאם, אבל **אירועי ואדי סאליב הם שיצרו את הקרקע למחאות מאוחרות** יותר, כגון זו של הפנתרים השחורים, בירושלים של שנות ה-70. מחאה זו השיגה תוצאות מהפכניות: החל משינוי מדיניות שניכר בתחום הכלכלי (תוספות תקציב גדולות לצורך שיקום שכונות ועיירות הפיתוח), בתחום התרבותי (שילוב מכבד של תרבות יהודי ארצות האסלאם במרחב החינוכי והתרבותי בישראל), ובתחום הפוליטי (המהפך הפוליטי של 1977 נבע, במידה רבה, ממחאת "הפנתרים השחורים" וטיפוח האיבה למוסדות מפא"י).
5. **המעבר מ"כור ההיתוך" לחברה רב-תרבותית במדינת ישראל**

**תפישת הרב-תרבותיות**

תפישת הרב-תרבותיות היא **תפישה נוספת המנסה להתמודד עם מצב של חברה מגוונת מבחינה תרבותית**. בניגוד לתפישת "כור ההיתוך", המנסה ליצור לכידות חברתית מבוססת על אחידות תרבותית (פעולה שכרוכה במחיקה תרבותית), תפישת הרב-תרבותיות מבקשת ליצור **לכידות חברתית, המבוססת על העצמת תחושת השייכות** של כל פרט ופרט בחברה, על ידי כיבוד הזהות התרבותית עימה הוא מגיע לחברה.

תפישה רב-תרבותית **מכבדת כל תרבות באשר היא**, ואינה מעדיפה תרבות אחת על פני אחרת. היא מכירה ביופי של חברת מהגרים, הבנוייה על **פסיפס של תרבויות**, וטוענת שהשילוב של התרבויות השונות, אחת עם השנייה, מעשיר את החברה כולה. בעיני תפישה זו, **השוני הוא מבורך**, שכן הוא מפרה את החלקים השונים בחברה ויוצר תמהיל, שהוא טוב יותר מכל תרבות שעומדת בפני עצמה.

חסידי גישה זו טוענים, שהלכידות החברתית תיווצר רק אם ירגיש כל פרט, שיש לו מקום של כבוד בחברה החדשה. לדעתם, תפישת כור ההיתוך, אינה תורמת ללכידות החברתית, אלא פוגעת בה, שכן היא מוחקת תרבויות ומדירה אנשים, מתוך החברה.

כאמור, תפישת הרב-תרבותיות נשענת על **שתי הנחות**: הראשונה - **עמדה ערכית המכבדת כל תרבות**, ומדגישה את התרומה ההדדית של התרבויות זו לזו. **השנייה - ההנחה, שרב-תרבותיות היא היוצרת לכידות חברתית**, משום שהיא מעניקה לכל פרט תחושת שייכות לחברה. בהתבסס על שתי הנחות אלו, **מדיניות רב-תרבותית מבקשת לאפשר לכל קבוצה בחברה לקיים את תרבותה**, תוך שמירה על מאפייניה הייחודיים, בנושאים כגון: תפישת עולם, דת, שפה, לבוש, מנהגים וכד'.

**הגורמים למעבר לתפישת רב-תרבותיות**

בשנות ה-80 התחלפה בישראל מדיניות כור ההיתוך במדיניות של רב-תרבותיות. הגורמים למעבר זה קשורים הן בשינויים תרבותיים בעולם, והן בשינויים תרבותיים מקומיים:

1. התפתחות התפישה של רלטיביזם תרבותי- בשנות ה 70-80 התפתחה גישה פילוסופית חדשה, **הפוסט-מודרניזם**. תפישה זו טוענת ש**אין אמת אחת**, אלא ריבוי אמיתות, המתקיימות זו לצד זו במקביל, ומבלי לבטל האחת את השנייה. היא טוענת שכל פרט חווה את העולם שסביבו באופן סובייקטיבי, ולכן, אין מציאות אחת "אובייקטיבית", אלא מציאויות רבות, המתקיימות בו-זמנית. מכאן צמחה **גישת הרלטיביזם התרבותי**, המכירה ב**כל תפישה תרבותית כשווה לתפישות תרבותיות אחרות**, שכן כל תרבות מייצגת אמת משלה, שאינה נכונה יותר או פחות, מאמיתות אחרות. המחזיקים בגישה זו מכבדים את כל התרבויות באופן שווה, ומכאן שהם **יוצאים נגד מדיניות ציבורית המקדמת תרבות אחת על פני אחרת**, ובוודאי כזו, שמוחקת תרבות אחת בפני אחרת, כפי עשתה מדיניות כור ההיתוך.
2. עליית האינדיבידואליזם- החל משנות ה-60 קיימת התחזקות (בעולם כולו, ואח"כ גם בישראל) של התפישה המעמידה במרכז את היחיד, על צרכיו ורצונותיו. כך מתחזקת גם השאיפה ל"חיים הטובים", ומצטמצמת הציפייה החברתית מהיחיד להתגייס למען החברה בה הוא חי. **האינדיבידואליזם החליף את הקולקטיביזם**, וכך, וויתור על הזהות של היחיד, למען זהות של הקבוצה (כפי שביקשה לעשות תפישת כור ההיתוך) נתפש כלא-ליגטימי יותר.
3. שיפור טכנולוגי וזמינות אמצעי תקשורת- בניגוד לעולים של שנות החמישים, שנותקו מקהילות האם שלהם, עולי שנות ה-80 אילך, נהנו **מיכולות טכנולוגיות שאפשרו להם קשר עם משפחותיהם בארצות המוצא, וצריכה של התרבות** ממנה באו. אמצעים טכנולוגיים-תקשורתיים אלו כוללים את הטלפון, שמצוי בכל בית; הטלפון הנייד, שיש לכל אדם; האינטרנט, שמאפשר תקשורת מיידית, ובשפה אחרת, תוך ניהול חיים תרבותיים מלאים של תרבות זרה. לאלו מתווספת ההוזלה המתמדת במחירי הטיסות, אשר מאפשרת ביקורי מולדת תכופים. כל אלו גורמים לכך שלעולים יש קשר רציף עם המקום ממנו באו, הם שומרים על תרבותם המקורית, ונזקקים פחות להתאים עצמם לשפה ולתרבות בישראל.
4. קיומם בישראל של מאות אלפי עובדים זרים- החל משנות ה-90 הצטרפה ישראל למדינות המערב, כמדינה אליה מגיעים אנשים מהמדינות המתפתחות, בחיפוש אחר פרנסה. קיומם של מאות אלפי עובדים זרים, המגיעים מתרבויות שונות, **העלתה למודעות את קיומן של תרבויות שונות המתקיימות**, זו לצד זו, בישראל. עם השנים, הציבור הישראלי מגלה פתיחות רבה יותר, ועניין גדול יותר, בתרבויות אלו. תורמת לכך העובדה, שעובדים אלו אינם אמורים להישאר כאן לעד, ולכן, אינם מאיימים על זהותו האתנית של הלאום.

**ביטויי הרב-תרבותיות בתרבות ובחברה הישראלית**

החל משנות ה-90, התרבות הישראלית והחברה הישראלית, מכילים רב-תרבותיות, שבאה לידי ביטוי בתחומים שונים. להלן שלוש דוגמאות לכך:

1. בתחום המוזיקה- החל משנות ה-80 מתרחשים בישראל **שני תהליכים**, הקשורים במוזיקה ישראלית, המבטאים מעבר לרב-תרבותיות:
2. **פריצת המוזיקה המזרחית** אל מחות ל"גטו"- עד שנות ה-80 מוזיקה מזרחית הושמעה כמוזיקת "נישה", בפסטיבלים עצמאיים או בתוכניות מוזיקליות מעטות. החל משנות ה-80, פרצה מוזיקה זו אל תוך המיינסטרים הישראלי, והיא מושמעת כחלק מ"פס הקול" של המוזיקה הישראלית. דבר זה בא לידי ביטוי בפלייליסטים של תוכניות הרדיו ואף בטקסים לאומיים (כגון טקסי זיכרון בבתי ספר או טקסי השבעה בצבא).
3. **לגיטימציה חברתית** לשירים המספרים את החווייה של בני תרבות מסויימת, הנבדלת מהחווייה של אחרים בחברה. יש אפילו ליגטימציה לבני תרבות זו להביע געגועים למולדתם. כך למשל שירה של ריטה, "שאה דמאד", שבו שרה ריטה, בפרסית, על געגועיה לפרס.
4. בתחום הקולנוע- **מעבר מסרטים לאומיים**, המציגים ומעצימים את דמות "היהודי החדש" (כגון "הוא הלך בשדות"), **לסרטים מגזריים, המבטאים חוויות של תרבויות ומגזרים** שונים בחברה הישראלית. החל משנות ה-80 נעשים בישראל סרטים המעמידים במרכז את החוייה של בני קבוצה תרבותית מסויימת, תוך מתן כבוד של אמת לקבוצה זו. כך למשל הסרט "שחור", העוסק בחווייה של מזרחים או הסרט "האושפיזין", העוסק בחוויה של חרדים. דוגמא נוספת היא הסרט "מבצע סבתא", הלועג לדמות של "היהודי החדש", אשר הואדר בסרטים של שנות ה- 50 וה- 60.
5. בתחום התקשורת- השינוי בתחום התקשורת הוא **מעבר מתקשורת ממלכתית**, מבוססת על מיעוט ערוצים, שכולם בידי המדינה, ואשר מבנים ערכים משותפים ויוצרים תרבות אחידה, **לתקשורת פרטית ומגוונת**, בה יש ריבוי ערוצים, המבטאים מגוון אידיאולוגי רחב, ונותנים ביטוי למגוון גדול של תרבויות.

כך **למשל בתחום הטלוויזיה**, עם המעבר בשנות ה-90 מערוץ אחד לריבוי ערוצים. הערוץ היחיד נשלט ע"י המדינה, עסק בעיקר באקטואליה והציג אידיאולוגיה הגמונית בלבד. הוא היה בשפה העברית והציג את "ישראל הראשונה" (צברים, גברים, ממוצא אשכנזי, מהמרכז או מהקיבוצים). לעומת זאת, מאז שנות ה-90, קיימים ערוצים רבים, השייכים לידיים פרטיות, עוסקים בתחומים רבים (שרבים מהם הם בידוריים בלבד, כגון ספורט ואופנה), ואשר מוצגים בהם מגוון רחב של עמדות אידיאולוגיות, לדוגמא- ערוץ ישראלי בשפה הרוסית או ערוצים זרים, שניתן לקלוט בישראל.

כך **למשל, גם בתחום הרדיו**, עם המעבר ממספר קטן של ערוצים, שנשלט ע"י המדינה והציג נרטיב זהה, למצב שבו יש מגוון ערוצי רדיו, המבטאים השקפות שונות: רדיו "קול השלום" המבטא השקפת שמאל, לצד "גלי ישראל", המבטא השקפה של הימין המתנחלי, לצד ערוץ רדיו חרדי וערוץ רדיו ערבי.