**נושא א': ממדינת מקדש לעם הספר**

**ממדינה חשמונאית עצמאית לכיבוש רומי וחורבן בית-המקדש**

**א) ציוני דרך עיקריים בבניית המדינה החשמונאית וביסוסה**

שליטי בית חשמונאי- קשיים והישגים

בשנת 167 לפנה"ס מרדו יהודים ביהודה נגד השלטון הסלווקי, תוך שהם נלחמים גם נגד יהודים מתייוונים. המרידה שלהם הצליחה והם החלו בתהליך ארוך של הגדלת השטח בו שלטו, של הגדלת סמכויותיהם הפוליטיות בשטח זה ושל שיפור במעמדם בעיני היהודים ביהודה ובעיני המעצמות השכנות. בשל מסויים הם עצמם הפכו למתייוונים, דבר שעורר התנגדות אליהם מצד חלק מנתיניהם היהודים.

הטבלה שבעמודים הבאים מפרטת את התהליך הזה, תוך התמקדות בקשיים וההישגים של כל אחד מהמנהיגים החשמונאים. נכון יהיה להתמקד בתיאור התהליך "ממעוף הציפור" (שמופיע בעמודה הימנית ביותר) ולדעת להדגימה על ידי מנהיג אחד לפחות (פירוט המופיע בעמודות הבאות).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **הנושא** | **יהודה המקבי** | **יונתן** | **שמעון** | **יוחנן הורקנוס** | **יהודה אריסטו-בולוס** | **אלכסנדר ינאי** | **שלומציון אלכסנדרה** |
| **התרחבות טריטוריאלית**  במאה שנות קיומה הצליחה הממלכה החשמונאית להרחיב את שטחה עוד ועוד, וכך לגדול ממלכה זעירה באיזור ירושלים לממלכה גדולה יותר ששלטה על מרבית שטחי א"י התנ"כית. | כיבוש ירושלים ואיזור יהודה | כבש את לוד, עפריים ורמתיים | כיבוש גזר ויפו | כיבוש אדום, שומרון, ומידבא | כבש את הגליל | כבש את מואב, הגלעד, הגולן, הבשן, מישור החוף הצפוני ומישור החוף הדרומי | נמנעה ממלחמות ועל כן לא הגדילה את השטח |
| **גידול דמוגרפי**  במאה שנות קיומה הצליחה הממלכה החשמונאית לבצע מהפך דמוגרפי, שבו האוכלוסייה היהודית הפכה ממיעוט לרוב. אחת הדרכים המרכזיות להשגת יעד זה היתה גיור בכפייה. |  |  | גירוש הנכרים שחיו ביפו וגזר, ויישוב יהודים במקומם. | גיור בכפייה של האדומים | גיור בכפייה של הייטורים |  |  |
| **שינויים במעמד המנהיג ובסמכויותיו הדתיות והפוליטיות**  במהלך התקופה החשמונאית הגדילו המנהיגים החשמונאים את מעמדם וסמכויותיהם, הן בפני העם והן בפני הסלווקים:  **מעמד בעיני המעצמות***-* עברו ממצב של חוסר הכרה, למצב בו הוכרו ע"י הסלווקים כמלכים וככהנים גדולים.  בנוסף, יצרו לעצמם מעמד של בעלי ברית למעצמות הגדולות בתקופה- כגון מצרים ורומא.  **מעמד בעיני היהודים-**  הצליחו לאסוף סביבם את העם כדי למרוד בסלווקים. בהמשך, נפגע מעמדם, דבר שבא לידי ביטוי במרד הפרושים.  **סמכויות-**  עברו ממצב של מורדים בשלטון למצב של בעלי כלל הסמכויות הפוליטיות וכלל הסמכויות הדתיות. | לא הוכר ע"י הסלווקים.  וגם, מנלאוס, המתיוון, הוכר מחדש ככהן הגדול. | מנהיגותו כשליט הארץ הוכרה ע"י הסלווקים- הוא הוכר הן כשליט והן ככהן גדול. זאת למרות שלא היה מתיוון. | - הוכר ע"י הסלווקים כשליט עצמאי וזכה לתמיכתם.  - הוכר ע"י מועצת העם היהודית כמושל | הסלווקים זיהו אותו כשליט עצמאי אך יריב. | הסלווקים זיהו אותו כשליט עצמאי אך יריב  הוא הכריז על עצמו כמלך | הסלווקים  זיהו אותו כשליט עצמאי אך יריב  הטביע מטבעות עצמאיות (ולא מטבעות סלווקיות)  נתן לעצמו סמכויות נרחבות בתחומי החקיקה והשיפוט | זכתה לאהדת העם ותמיכת הפרושים בה.  לא נתפשה כאיום או יריבה ע"י העמים השכנים. |
| **היחס להלניזם**  משפחת חשמונאי עברה ממצב בו הנהיגה מרד של קנאים-בדלניים, שהרגו את מי שהתיוון, למצב שבו היא עצמה אימצה את התרבות ההלניסטית.  כך, היה ביהודה מעבר ממצב של מאבק פנימי נגד ההלניזם, למצב שבו האצולה (הפוליטית והדתית) אימצה את ההלניזם.  הממלכה החשמונאית הכילה קבוצות של אנשים שהיו קנאים לבלדנותם וקבוצות של אנשים שהיו קשורים חברתית, תרבותית וכלכלית לעמים אחרים ולמרכזים ביוון וברומא | הרג את המתיוונים | השפעות הלניסטיות אך נאמנות עיקרית למסורת היהודית:  השפעות הלניסטיות- קביעת ימי ניצחו כימי חג (לדוגמא- יום כיבוש החקרא). בנוסף יצר קשרים חברתיים פוליטיים עם היוונים.  השפעות יהודיות:  טיהר את החקרא מיוונים, וגם, מינה עצמו ככהן גדול במקום מנלאוס המתיוון. | כמו יונתן | הלינסט מובהק. מאפיינים הלניסטיים:  שמו הוא ערבוב של תרבויות.  הגיור בכפייה משקף נאמנות לדת היהודית אך אימוץ תפקיד המלך והכהן משקף יציאה נגד המסורת היהודית.  גיוס זרים לצבא משקף אוניברסליות | כמו יוחנן הורקנוס:  יהודה- שם עברי  אריסטבולוס- שם יווני +פירושו אוהב היוונים | כמו יוחנן הורקנוס.  סמל לשלטון המתיוון, דבר שאף הגיע למרד של היהודים נגד השלטון המתיוון.  פעולות המשקפות התיוונות:  הכתרת עצמו למלך והרחבת סמכויותיו על חשבון אסיפת העם | הלניסטית אך שמרה על כבוד לפרושים ולמסורת היהודית, לדוגמא ע"י וויתור על תפקיד הכהונה.  השם שלה:  שלומציון- יהודי  אלכסנדרה- יווני |

קשיים שעימם התמודדו המנהיגים החשמונאים

1. פוליטי-דיפלומטי- במשך כמאה שנים היה סכסוך בין החשמונאים לבין הממלכה הסלווקית, שהיתה אחת מהמעצמות האיזוריות החזקות ביותר בתקופה. מצד אחד יהודה היתה בתחום הממלכה הסלווקית, ולכן החשמונאים יצרו קשרים טובים עם השליטים הסלווקים. מצד שני, משום שהיהודים היו תחת שלטון סלווקי לא היתה ליהודים חירות קולקטיבית, שהיא צורך בסיסי של עמים. על כן, החשמונאים הובילו מרד בסלווקים. מטרת המרד היתה השגת חירויות קולקטיביות- תחילה חירות דתית, אחר כך חירות פוליטית ולבסוף עצמאות של ממש.

החשמונאים נקטו בשתי דרכי פעולה:

1. *הסכמים עם הסלווקים*- מטרת הסכמים אלו היתה השגת הכרה סלווקית במעמדם של החשמונאים. כל למשל, ההסכם שביתת הנשק וההכרה ההדדית בימיו של יונתן, וכך למשל הברית שכרת שמעון עם המנהיג הסלווקי דמטריוס.
2. *בריתות עם מעצמות*- החשמונאים כרתו בריתות עם מעצמות יריבות לסלווקים. מטרת הבריתות היתה חיזוק כוחה של המדינה החשמונאית הקטנה, במאבקה נגד האימפריה הסלווקית. כך למשל חתם יוחנן הורקנוס ברית עם רומא ועם מצרים.
3. פיצול חברתי על רקע כלכלי- לקבוצות החברתיות השונות, תחת השלטון החשמונאי, היו צרכים שונים ואף מנוגדים. חלק מהקבוצות רצו שהממלכה תקיים קשרים עם ממלכות הלניסטיות אחרות, אך אחרות רצו הנהגה יהודית שתתבדל מיתר העמים במרחב. המנהיגים החשמונאים נאלצו לכוון את מדיניותם לאור הצרכים המגוונים הללו, באופן שכל הקבוצות יהיו מרוצות. הקבוצות החברתיות שהתקיימו בממלכה באותם ימים היו:
4. *עשירים-נכרים*- אנשים אלו היו נכרים, שחיו ביהודה, דתם היתה פגאנית, ותרבותם הלניסטית. תרבותם זו אפשרה להם קשר עם אנשים אחרים במרחב התרבותי-הלניסטי, והם אכן נדדו בו לצרכי מסחר וקשרים חברתיים. הצורך שלהם היה בממלכה שתאפשר ותעודד קשרים עם הלניסטיים אחרים במרחב.
5. *עניים-יהודים*- רוב היהודים היו עניים ועסקו במקצועות מקומיים כגון חקלאות ומלאכה. תרבותם היתה יהודית וכך גם דתם. אנשים אלו רצו ממלכה שתקיים את חוקי התורה, וחלקם רצו להתבדל מיתר העמים במרחב ומהשפעות תרבותיות זרת.
6. *עשירים-יהודים*- אנשים אלו היו בעלי דת יהודית, אבל תרבות הלניסטית (דיברו ביוונית, הלכו לתיאטרון, קראו פילוסופיה יוונית ועוד). תרבותם זו איפשרה להם לקיים קשרי מסחר עם מקומות אחרים בעולם ההלניסטי. גם הם, כמו העשירים הנכרים, רצו בממלכה שתקיים קשר עם המרחב התרבותי ההלניסטי.
7. קושי דמוגרפי- בתחילת ימיה של ממלכת חשמונאי היוו היהודים מיעוט בקרב אוכלוסיית הארץ. מאזן דמוגרפי זה היה אתגר, שכן אותה קבוצה יהודית ניסתה לשלוט בארץ כולה, תוך כדי שהיא מקיימת תרבות בדלנית מבחינה תרבותית. כדי להתמודד עם קושי זה ניסו המלכים החשמונאים להפוך את היהודים לרוב בארץ. זו הסיבה לכך שיוחנן הורקנוס ויהודה אריסטובולוס גיירו בכפייה עמים שכבשו.

**ג) דפוסי השלטון הרומאי בארץ ישראל ('מלך חסות' – הורדוס, הנציבים)**

באימפריה הרומית פותחו שתי צורות לניהול השלטון, שניסו להתמודד עם השליטה באימפריה כה גדולה שכללה עמים כה רבים ומגוונים:

1. שלטון רומי ישיר- הצבת **נציב** מטעמה, שהיה פוליטיקאי רומי בכיר אשר נשלח לתקופה של מספר שנים לניהול הפרובינקיה (מחוז באימפריה). הנציב קיבל סמכויות מלאות בתחום הפנים (חקיקה, שיפוט, מיסוי, בנייה ועוד) אך היה נטול סמכויות בתחום החוץ (מלחמה ושלום). בתום כמה שנים היה מוחלף הנציב בנציב רומי אחר, גם הוא מינוי של הקיסר. לנציב הבא היו אותן סמכויות כמו לנציב הקודם.
2. שלטון רומי עקיף- המלכת **מלך חסות**, שהיה אמנם שליט הארץ ובא ממנה, אך היה כפוף למעשה לקיסר ברומא. סמכויותיו היו מלאות בתחום הפנים אך היה חסר סמכויות בתחום החוץ. הקיסר הרומי ציפה ממנו לשמור על הסדר והביטחון של נתיניו, וכן, נדרש להעלות מיסים קבועים לרומא וגם לספק לה עזרה צבאית במלחמותיה. היה מקובל, שעם מותו של המלך, החליף אותו בנו, שזכה לאותן סמכויות כמו אביו.

**צורות השלטון הרומי ביהודה**

בשנת 66- כבשו הרומאים את יהודה וסיימו מאה שנות שלטון חשמונאי. בשנת 37- מינו את אדם מקומי, בשם הורדוס, להיות למלך חסות ביהודה. הורדוס, שבא ממשפחה אדומית, אימץ את תרבות רומא ויצר קשרים עם בכירים בעולם הרומי. הוא שלט כמלך חסות ביהודה עד מותו בשנת 4-. כך, במשך כשלושים שנות שלטונו היה ביהודה שלטון רומי עקיף.

זמן קצר לאחר מותו החליטו הרומים לעבור לשלטון רומי עקיף, ומינו נציב ששלט ביהודה. שיטה זו, שיטת הנציבים, היתה שיטת השלטון הרומי ביהודה למשך כמאה ושלושים שנים (עד 135 לספירה), אז, כעונש על מרד היהודים בשלטון הרומאי (מרד בר-כוכבא), הרומאים ביטלו את מעמדה של יהודה כמחוז עצמאי וסיפחו אותה למחוז גדול, שקיבל את השם 'סוריה-פלשתינה'. מאותו רגע ואילך היתה יהודה כפופה לשליט בסוריה.

לסיכום- יהודה תחת שלטון רומא עברה שלוש תקופות עיקריות: תחילה תחת מלך חסות (ימי הורדוס), אחר כך תחת שלטון נציבים (עד מרד בר כוכבא) ולבסוף כחלק ממחוז גדול יותר (עונש על מרד בר כוכבא).

**מלך חסות ביהודה- שלטון רומי עקיף**

סיבות לכך שהרומאים בחרו במינוי שלטון עקיף ביהודה

הבחירה למנות שלטון רומי עקיף ביהודה, נבעה מכמה גורמים, הקושרים הן לייחודם של היהודים והן לכך שמצאו את האדם המתאים מבחינתם – הורדוס. להלן שלושה הסברים המסבירים את בחירת הרומאים למנות שלטון עקיף ביהודה, תחת שרביטו של הורדוס:

1. הצורך ביציבות שלטונית ביהודה- בתקופה הראשונה של הרומאים ביהודה (66- עד 37-) הרוחות סערו משום שיהודים רבים התנגדו לשלטון הרומי החדש ורצו לחזור לשלטון היהודי (חשמונאי) שהיה שם קודם. הרומאים היו זקוקים לאדם חזק שיצליח להשקיט את הרוחות במהירות. הורדוס היה מנהיג חזק שהצליח לנתב בחוכמה בין שימוש בכוח להשקטת המורדים לבין רגישות לצרכי העם, שתמנע מאנשים נוספים להצטרף למרד.
2. הורדוס כאדם המתאים בשל נאמנותו לשלטון הרומאי- עוצמתו הרבה של הורדוס היתה עלולה לשמש נגד הרומאים אם היה בוגד בהם וכורת ברית עם הפרתים (פרסים) שהיו האוייב של רומא. אולם, הרומאים בטחו בהורדוס וזיהו, נכונה, שהוא לא יבגוד בהם.

הורדןס היה נאמן לשלטון ברומא משום שני מניעים:

ראשית, משום חוש פוליטי, שאיפשר לו לזהות את רומא ככוח החזק ביותר בזמנו. הוא בחר להמר על התקרבות לרומאים משום שהאמין שינצחו במאבק מול הפרתים, וכך, הוא יזכה למשול בארץ.

שנית, משום הערצתו לתרבות הרומאית. הורדוס העריץ תרבות זו ואימץ אותה. הוא ראה בתרבות הרומאית כתרבות המתקדמת שמסבה עונג עילאי לאדם. הוא הפך לשגריר של תרבות זו באיזור זה של העולם, ויצר קשרים עם האצולה הרומאית, ואפילו עם הקיסר אוגוסטוס.

1. מניעת חיכוכים עם אוכלוסיית הרוב ביהודה- הרומאים הבינו שליהודים תרבות ודת מאוד שונים מזו הרומית. הם זיהו נכון שקבוצה שונה זו עלולה להיות גורם תוסס ומורד נגד השלטון הרומי. אמנם ידעו שביכולתם לנצח בקלות במקרה של מרד, אך רצו להימנע מחיכוך עם היהודים ככל האפשר, שכן, חיכוכים מקשים על גביית מיסים ומצריכים יותר כוחות צבא ומשאבים כלכלים, שהרומים העדיפו לשמור למסעות מלחמה נגד אוייב גדול כמו הפרתים.

הרומאים העדיפו אדם כהורודוס, שהוא בן המקום ועל כן מבין טוב יותר את התרבות המקומית וכך יכול לשלוט עליה בחוכמה וסבלנות מבלי לעורר חיכוך מתמשך כגון זה שהיה נוצר מול שליט רומאי, זר, שאינו מבין את התרבות המקומית.

מאפיינים עיקריים בשלטונו של הורדוס

הורדוס שלט ביהודה במשך כשלושים שנה. בהסתכלות לאחור ניתן להצביע על מספר מאפיינים עיקריים במדיניותו של הורדוס כשליט:

1. נאמנות לרומא ולשליטיה המתחלפים- הורדוס שמר על נאמנות לשליטים הרומיים השונים בדורו. נאמנותו התבטאה בציות מלא להוראות הקיסר, אספקת חיילים ואספקה לצבא הרומי ומעל לכל- בהקדשת מבנים מפוארים וערים שבנה לקיסר ברומא. כך לדוגמא בנה עיר גדולה ומפוארת וקרא לה על שם הקיסר- "קיסריה".
2. החלשת מעמד האצולה- עד תקופת הורדוס היו ביהודה שני סוגים של מעמד אצולה- אנשי שושלת בית חשמונאי שהיו מלכי הארץ, לצד הכהנים, ששירתו במקדש. אצילים אלו (החשמונאים והכהנים) זכו לכבוד רב מידי העם ביהודה ומשום כך היוו איום על מעמדו של המלך החדש, הורדוס כדי להבטיח את שלטונו, החליש הורדוס את כוחן של קבוצות האצולה:

**החלשת החשמונאים** ע"י הדחת המלך החשמונאי וחיסול כל הדמויות המשמעותיות במשפחה זו, כולל אישתו מרים החשמונאית ושני בניו מנישואיה עימו.

**החלשת הכהנים** ע"י כך ששינה את הנוהג למינוי כהנים: עד אז התפקיד עבר בירושה במשפחות בעלות כבוד רב. הורדוס קבע שהכהן ימונה ע"י המלך והוא דאג למנות אנשים חסרי כבוד בעיני העם. הוא גם הכפיף את הכהן להיות תחת המלך, וכך נאלץ הכהן לעשות כדבריו.

ע"י החלשת קבוצות האצולה השונות, הבטיח הורדוס שלא יתפתח נגדו מרד, וכי הוא יצליח להישאר בתפקידו כשליט הארץ.

1. בנייה- הורדוס בנה בכל רחבי הארץ וזאת כדי להביע את נאמנותו לקיסר וכדי להנציח את שמו. בין המפעלים המפוארים שבנה: העיר קיסריה, המבצר האדיר במצדה, שיפוץ בית המקדש והרחבת הר הבית (לרבות בניית הכתלים המקיפים אותו).

**הנציבים- שלטון רומי ישיר**

לאחר מותו של הורדוס (37-) ומשהתברר שבנו אינו מסוגל להיכנס לנעלי אביו, החליט הקיסר הרומי למשול בפרובינקיה יהודה בדרך של שלטון ישיר, כלומר על ידי מינוי נציב רומי לארץ. צורת שלטון זו היתה צורת השלטון ביהודה עד 135 לספירה.

תפקיד הנציב וסמכויותיו

הנציב מונה למשול בפרובינקיה למשך מספר שנים. הוא שירת את צרכי האימפריה והיה כפוף לקיסר שבראשה. לאחר כמה שנים היה מוחלף בנציב אחר.

לנציב היו **סמכויות שלטוניות** גדולות מאוד, כולן בתחום הפנים. הן כללו: **סכמו מהספר בעמ' 80**.

מאפייני שלטון הנציבים אשר הובילו לעויינות היישוב היהודי

הנציבים לא היו יהודים והתרבות היהודית היתה זרה להם. רבים מהנציבים לא היו רגישים לרצון והצרכים המיוחדים לנתינים אלו של האימפריה. לרצון העם ביהודה. כך קרה שבמשך השנים היו עוד ועוד התנגשויות בין הנציבים לבין היהודים, התנגשויות ששיאן היה בשנת 66 לספירה אז פרץ המרד הגדול. להלן פעולות הנציבים שעוררו את זעם יהודי הארץ:

1. פגיעה דתית- פגיעה ברגשות הדתיים של היהודים- הנציבים הרומים הביעו זלזול מופגן ברגשות הדתיים של היהודים. להן כמה דוגמאות:
2. **הקיסר קליגולה** הורה להציב פסל זהב בדמותו בבית המקדש, בהתעלמו מנוהג היהודים.
3. **מינוי כהנים גדולים** עבור היהודים, תוך התעלמות מרצון היהודים וממנהגיהם, וזאת, בתמורה לכל המרבה במחיר, ביטא את זלזול הרומאים בתרבות המקומית ובצרכים של הנתינים הכבושים.
4. **ביזת כספים מאוצר המקדש** על ידי הנציב הרומי פלורוס ביטא את זלזול השלטון הרומי בנתינים היהודים שתחתיו.
5. פגיעה חברתית ולאומית- העדפת האוכ' הפגאנית וכוחניות נגד יהודים- הרומאים תמכו בקבוצות בחברה שהיו לא-יהודיות ובאותו זמן היו הרומאים כוחניים מאוד נגד יהודים שנחשדו בהתססת היהודים נגד השלטון הרומי.

במאבקים שהיו בין תושבי הארץ- הרוב היהודי והמיעוט הפגאני, עמדו השליטים הרומים דווקא לצד המיעוט. כך למשל בוויכוח בעיר קיסריה, לבי שאלת מעמד היהודים, הכריע הקיסר הרומי בעד הפגאנים וקבע שמי שינהל את העיר יהיו הנכרים. **עמידתם דווקא בצד המיעוט הפגאני** נבעה מהדמיון התרבותי בין הרומאים למיעוט זה, אל מול השונות בין התרבות הרומית לתרבות היהודית.

סיבה נוספת לזעם היהודים קשורה בכך ש**הרומים הפעילו יד קשה מאוד** נגד יהודים שיצאו נגד השלטון הרומי או שהיה חשש שיגרמו לתסיסה. דוגמאות לכך הם הוצאתם להורג של אנשים שנתפסו על ידי יהודים רבים כנביאים או כמשיחים, כגון ישו והנביא השומרוני, שהוצאו להורג על ידי הנציב הרומי פילטוס.

1. פגיעה כלכלית- עול כלכלי כבד ושחיתות- תקופת הנציבים היתה קשה מאוד מבחינה כלכלית, הן משום המיסוי הגבוה והן משום שחיתות הנציבים הרומים:

**מיסוי**- הנציבים גבו מיסים גבוהים מאוד מתושבי הארץ. אמנם מס גבוה היה גם בתקופתו של הורדוס, אבל אז גם היתה תעסוקה להמונים במפעלי הבנייה הנרחבים של המלך. בתקופת הנציבים סבלו מהיעדר מקורות פרנסה לצד מיסוי גבוה (וכך נוצר עול כלכלי כבד מנשוא). כך הלך וגדל מעגל העוני בקרב היהודים, בעוד הנציבים הרומים הלכו והתעשרו. **שחיתות**- הנציבים המשיכו להעלות את המס ולהשתמש בו לצרכיהם האישיים ולא לצרכיו של הציבור (וזו השחיתות שמאפיינת את תקופת הנציבים).

**ד) הסיבות למרד הגדול והעמדות השונות בויכוח על היציאה למלחמה ברומאים**

**הוויכוח לגבי היציאה למרד**

בשנת 66 לספירה, לאחר כשישים שנים תחת שלטון הנציבים, מאס הציבור ביהודה בשלטון הרומאי. יותר ויותר יהודים תמכו במרד נגד השלטון הרומאי. הקבוצה שהובילה את הקריאה למרד נקראה "הקנאים" (הקיצוניים). לעומתם, היתה קבוצה גדולה, שאמנם סבלה מהשלטון הרומי והתנגדה לו, אבל התנגדה למרד אלים נגד הרומאים. קבוצה זו נקראה "המתונים".

**טיעוני המתונים**

בשיאו של וויכוח זה, בשנת 66, הגיע לירושלים אגריפס, שהיה נכדו של הורדוס. מצד אחד היה בן המקום ובעל השפעה בקרב היהודים. מצד שני היה מקורב לשלטון הרומאי. על כן, הוא ניסה לפשר בין הצדדים. בנאומו בפני העם מנה טענות שונות מדוע לא כדאי לעם למרוד. להלן טענות אלו:

1. עדיפות הצבא הרומי- לרומאים כוח אדם מיומן, נשק רב וצי אוניות. אגריפס אף הזכיר את ההצלחות הרבות של הרומאים נגד עמים גדולים וחזקים כגון היוונים, הגרמאנים וממלכת קרתגו.
2. פסילת האפשרות לעזרה מבחוץ- אגריפס פוסל את הסיכוי שהמורדים יקבלו עזרה מבחוץ: לא מידי האדם, שכן כל העמים כבושים על ידי הרומאים או חוששים מלהיכבש על ידם (ומבינים שהרומאים הם החזקים ביותר), ולכן לא יבואו לעזרת המורדים. המורדים גם לא יקבלו עזרה מאלוהים, שכן הוא עומד לצד הרומאים, דבר שבא לידי ביטוי בכך שהם הצליחו להשתלט על כמעט כל העמים.
3. הסכנה הכבדה במלחמה ברומא- אגריפס הזהיר שבמידה וימרדו, הרומאים לא ינהגו בהם במתינות אלא יהרגו המונים בעם, יפגעו ביהודי התפוצות ואף יחריבו את ירושלים והמקדש שבתוכה. על כן, מחיר המרד ברמואים יהיה כבד ביותר ולא כדאי לסכן כל כך הרבה.

בשורה התחתונה – אגריפס טען שהסיכוי לנצח במרד הוא אפסי, וכי המחיר של כישלון הוא עצום. על כן, הוא קרא ליהודים לשלם את המיסים לקיסר ולקבל את מרות הרומאים. ואכן, מרבית העם נמנע, מלצאת למרד.

**הסברים ליציאה למרד**

למרות הצלחת אגריפס להרגיע את הרוחות, הקנאים החלו במעשי מרידה שסחפו עוד עוד אנשים, וכך התדרדרה הארץ כולה למרד רחב היקף. ההיסטוריונים העלו מספר הסברים, שיסבירו, מדוע היהודים, על אף נחיתותם הצבאית, מרדו ברומאים:

1. הסבר הקשור בסיבות לאומיות- מניע לאומי הוא שהצית את רעיון המרד. מניע זה קשור **בסירובם של עמים לחיות תחת שלטון זר**. מאז הדחת בית חשמונאי מהשלטון, נותרה בעם היהודי הכמיהה לשוב לשלטון יהודי ביהודה. הזיכרון ההיסטורי של הניצחון במרד המכבים, הלהיב את הקנאים ונטע בהם תחושה שאם המכבים יכלו לסלווקים, גם הם יוכלו לרומאים.

ככל שעבר הזמן תחת שלטון הנציבים, הלכו וגדלו המחאות בקרב היהודים כנגד השלטון הרומאי. אחד הדברים שעורר את זעמם של היהודים, היה שבמחלוקות שהיו בין יהודים לנכרים, **הרומאים עמדו לצד המיעוט הפגאני** (ראו פרק רביעי סעיף ג). הנציבים הרומים התעלמו מהתחושות הקשות של מרבית הנתינים שתחת שליטתם (היהודים), ואף הגיבו ביד קשה כנגד אלו שמחו נגד השלטון (ראו פרק רביעי סעיף ג). **תגובתם הקשה של הרומאים** הלהיטה עוד יותר את האיבה כלפיהם, וגרמה לרבים להצטרף לדרכם הקיצונית וחסרת הסיכוי הקנאים.

הסבר הקשור בסיבות דתיות- לא רק כמיהה לשלטון עצמי (מניע לאומי) הניע את המורדים, אלא גם להט דתי. להט זה נבע משנאה עזה למי ששוב ושוב **פגעו ברגשותיהם הדתיים** של היהודים (ראו פרק רביעי סעיף ג לדוגמאות לדבר).

האווירה הדתית באותה תקופה מסבירה גם את ההתעלמות מיחסי הכוחות הרעים שעמדו בבירור לרעת היהודים. האווירה הדתית באותה תקופה היתה **אווירה משיחית**, כלומר תחושה שהמשיח הגיע לגאול את העם, או שהוא עומד להגיע לגאול את העם. ההנחה של רבים מהמורדים היתה שהמשיח יעמוד לצד היהודים, וכך, הם יצליחו להתגבר על הצבא הרומי העוצמתי. **הרומאים הגיבו ביד קשה נגד מי שנחשדו בהתססת העם**, והוציאו להורג מנהיגים שכאלו (כגון ישו או הנביא השומרוני) ורבים מאלו שהלכו אחריהם. תגבותם הכוחנית של השליטים הרומים, עוררה עוד יותר את זעמם של היהודים שראו את הרומים כמי שרודפים את בני הדת היהודית, ובלהט האווירה המשיחית, יצאו למרד נגד מי שפגע בדתם.

כך, ניתן להבין את היציאה למרד חסר סיכוי, כמרד למען עצמאות דתית ומתוך להט דתי-משיחי.

1. סיבות חברתיות וכלכליות- לא רק מניע לאומי או מניע דתי מסבירים את יציאת היהודים למרד, אלא גם מניע הקשור בגורמים חברתיים-כלכליים. בתקופת הנציבים **רבים מהיהודים נקלעו לעוני**. הסיבה לשינוי כלכלי זה קשורה הן במיסים הכבדים שהטילו הנציבים, והן בעובדה שכבר לא ניתנו מקומות תעסוקה רבים, כבתקופת הבנייה הנרחבת של המלך הורדוס.

בקרב היהודים הלך והתעורר זעם נגד **השלטון הרומי, שהמשיך להעלות מיסים, ובמקביל היה מושחת** ועשה בכסף שימוש להנאת הנציבים ולא להטבת חייו של הציבור ששילם מיסים אלו.

עוד ועוד אנשים הצטרפו למרד מתוך תקווה לשים קץ לשלטון הנציבים המושחתים, ומתוך תקווה שאם יעלה יהודי לשלטון הוא יעשה שימוש בכספי המיסים באופן שיטיב גם עם דלת העם.

1. **תוצאות המרד וחורבן בית המקדש**

בשנים 66 עד 70 התחולל מרד ברחבי יהודה. תחילה הצליחו היהודים להשתלט על ירושלים ומקומות נוספים, אבל במהרה שלחו הרומאים כוחות גדולים שהכניעו את המורדים. במהלך המרד רבע מהאוכלוסייה היהודית של יהודה מתה, ובשנת 70 כשהרומאים כבשו מחדש את ירושלים, הם החריבו את בית המקדש (השני). להלן תוצאות המרד והשלכותיו על העם היהודי:

1. חורבן ירושלים והמקדש- הרומאים החריבו חלקים גדולים בירושלים, ובהם המקדש. הדת היהודית והעם היהודי התבססו באותה עת על המקדש, והריסת מרכז החיים הותירם בקושי אדיר:
2. מרכז דתי- מצוות רבות יכלו להיערך אך ורק במקדש וכך גם טקסים ציבוריים חשובים. החשובה מכל המצוות היתה הקרבת הקורבנות וזו יכולה להיערך אך ורק במקדש. בהיעדר אפשרות להקריב קורבן לא נותרה עוד דרך לכפר על עוונות (לקבל מחילה על החטאים). כמו כן, בהיעדר תפילה והתכנסות במקדש נותרו היהודים ללא צינור הקשר בים העם לאלוהיו.
3. מרכז משפטי- הסנהדרין- גוף נוסף שחדל מלהתקיים היה הסנהדרין (שתפקד כמוסד מחוקק, מוסד שופט וכמוסד שעסק בפירוש התורה). הנימוק לכך שהסנהדרין שכן במקדש לא היה רק נוחות אלא גם נימוק דתי- סמכותו של הסנהדרין נובעת מהקדושה שבמקום בו הוא פועל. כך, בהיעדר מקדש, נתבטל הסנהדרין והעם נותר ללא סמכות שתפרש, תחוקק ותשפוט.
4. מרכז מדיני- ההנהגה המדינית-פוליטית של החברה היהודית (הכהנים) ישבה בירושלים והתבססה על חשיבותו של המקדש. בלא מקדש נותרו היהודים ללא הנהגה מוסכמת עליהם וללא הנהגה מוכרת על ידי ממלכות זרות. כך נותרו היהודים ללא גוף שולט מטעם עצמם וללא גוף שייצג אותם מול נכרים. הנהגה זו היתה אחראית לתחומים מגוונים כגון קשר עם שליטים זרים, ניהול ענייני הדת, סלילת דרכים והספקת מים. בהיעדרה, לא היה מי שידאג לאינטרסים של היהודים בארץ ישראל.
5. הרס דמוגרפי- הרומאים כבשו את כל הארץ מידי היהודים, רבע מהאוכלוסייה היהודית מתה ורבים נמכרו לעבדות, שדות הועלו באש ויישובים יהודיים ננטשו. הקיסר הרומי אספיסנוס, צירף לתחומי הארץ מספר ערים הלניסטיות וכך הרוב היהודי הגדול מלפני המרד, נותר אמנם קרוב, אך הפער המספרי צומצם. במישור החוף היהודים אף הפכו למיעוט.
6. הרס כלכלי- מצבם הכלכלי של היהודים הורעב אופן דרמטי בעקבות המרד, וזאת כתוצאה ממספר סיבות:
7. תוצאות המרד- מספר יישובים נחרבו, שדות עלו באש וכוח העבודה הדלדל בעקבות ההרג והעבדות הכפוייה. חורבן המקדש גם הביא לכך שיהדות הגולה הפסיקה לשלוח את מס המקדש.
8. החרמת קרקעות- הקיסר הרומי החרים חלק ניכר מהקרקעות שהיו בבעלות יהודית לפני המרד. על חלקן הקים ערים חדשות (כגון שכם) ואת חלקן העניק להלניסטים או לווטראנים רומים (חיילים רומיים שסיימו את שירותם הצבאי). היהודים שהיו בעלי הקרקע לפני המרד, איבדו את פרנסתם והפכו לאריסים בקרקע שלהם-עצמם (היו משועבדים לבעל הקרקע החדש).
9. מיסים חדשים- הרומאים הטילו על היהודים שורה של מיסים חדשים:

מס היהודים- מס שהוטל אך ורק על היהודים ובמסגרתו חוייבו לשלם מס למקדש יופיטר.

מס צבאי- היהודים חוייבו לספק מזון לצבא הרומי ששלט בא"י.

עבודות ציבוריות- היהודים חוייבו בעבודות שירות לטובת הצבא הרומי.

מיסים אלו היו פגיעה כלכלית קשה, וכן, נחוו על ידי היהודים כהשפלה לאומית ליהודים, שכן הם באו לממן צבא כובש, שלטון זר ופוגעני, ודת מנוגדת ליהדות.

1. היעלמות מעמדות חברתיים וכתות- ההנהגה היהודית המסורתית (הכהנים) נפגעה אנושות- רובה הושמדה, רבים הפכו לעניים, חלקם אף הצטרפו לרומים. גם מעמד הכהונה נפגע, שכן בהיעדר מקדש לא היה עוד צורך דתי בכהנים, וכך הם איבדו את מעמדם בעם. הם גם איבדו את כוחם הכלכלי, שכן הפסיקו לקבל לידם תרומות. בכך, פסקו מלהתקיים כתות הצדוקים והאיסיים, וההנהגה היהודית היחידה שנותרה היא כת הפרושים.
2. שינוי במעמדה של יהודה- הרומים קבעו רשמית שארץ זו אינה נחשבת עוד ל"ארץ היהודים", אלא ל"ארץ שבה היהודים הם רק אחד העמים היושב בה". ביטויים למדיניות החדשה של הרומים:
3. הרומים ביטלו את היחס המיוחד שזכתה לו הנהגת היהודים וכך נפגע הכוח הפוליטי של היהודים.
4. הרומים צירפו לפרובינקיה זו עשר ערים הלניסטיות (ראו מפה עמ' 80) וכך הגדילו את מספרם של ההלניסטיים בארץ ואת כוחם הפוליטי אל מול היהודים.
5. הנציבים הרומיים השקיעו משאבים כלכליים נרחבים בערים ההלניסטיות ולא ביישובים היהודיים.

מעבר לפגיעה הכלכלית והפוליטית ביהודים, היה בכל אלו גם פגיעה בכבודם, שכן הם נפגעו על האדמה שאותה החשיבו לשלהם.

**פרק חמישי: בין ייאוש לבנייה: מירושלים ליבנה**

1. **רבן יוחנן בן זכאי והקמת המרכז ביבנה**
2. **המשבר בחברה היהודית לאחר המרד הגדול**

התבוסה במרד, הרס ירושלים וחורבן המקדש גרמו להלם וייאוש בקרב יהודי הארץ. האבל נבע גם מכך, שהאמינו שאלוהים יגן על ירושלים ויסייע להם להביס את הצבא הרומי. הייאוש גדל כאשר הרומאים קבעו תקנות חדשות ומיסים חדשים (ראו סעיף 4ה)) ולנוכח העובדה שהעם נותר ללא הנהגה (שכן הכהנים נותרו חסרי משמעות בעידן שלאחר המקדש).

הייאוש הזה, אובדן המקדש ואובדן ההנהגה היהודית, הובילו למשבר ענק ביהדות. למשבר זה מספר פנים וביניהם:

1. השלכה דתית- עבור מרבית היהודים, המקדש היה מרכז הפולחן. בהיעדרו לא ניתן היה לקיים מצוות, לא ניתן היה להקריב קורנות ולא היה ברור כלל כיצד אפשר לעבוד את האל. בהיעדר הלכות יום-יומיות ומצוות פולחניות, כלל לא היה ברור האם תשרוד הדת היהודית, שמבוססת על הלכות יום-יומיות שקושרות את היחיד לחברה ולאל.
2. השלכה מוסדית- עבור היהודים, המקדש היה לא רק מקום פולחן, אלא מקום שהתווה את הדרך. מקום זה גרם לקדושת המוסד שישב בו, הסנהדרין. הסנהדרין היה מועצה יהודית שפירשה את התורה, חוקקה חוקים ליהודים, שפטה עבריינים, והיתה הגוף המייצג של היהודים מול הנכרים. בהיעדר סנהדרין, נותרו היהודים ללא גוף שיתווה את הדרך מבחינה ערכית וחוקית, וללא גוף שייצג את היהודים מול השלטון הנכרי.

חורבנו של המקדש הותיר את היהודים ללא גוף שיעשה את כל אלו, וכך נוצר **משבר חברתי**- לא היה ברור כיצד קהילה תוכל לשמור על קשריה החברתיים אם חבריה לא יקיימו את אותם מנהגים ואולי אף יאבדו את הבסיס האמוני והערכי שקשר בין חברי הקהילה.

כל אלו הובילו בסופו של דבר לחשש גדול בקרב היהודים מפני עתידה של הדת היהודית ועתידו של העם בארץ. היה חשש שהקשיים של היהודים בארץ (קשיים כלכליים וקשיים פוליטיים מהיותם תחת כיבוש זר) יגרמו לרבים לעוזב את הארץ, ואולי אף להתיוון (לאמץ את התרבות הרומית). אף נוצר **חשש שהדת היהודית בסכנת הכחדה**, בהיעדר הלכות דתיות, מנהגים חברתיים משותפים ומוסד שינהיג את בני הדת.

לסיכום- השלכות העומק של חורבן המקדש היו בשלושה תחומים: **אווירה ייאוש** וחשש להישרדותה של היהדות; **משבר דתי-אמוני** וסכנה להמשך קיומה של הדת היהודית; **משבר מוסדי** הקשור באובדן גוף שיתווה את הדרך מבחינה ערכית וחוקית. כל אלו באו לידי ביטוי **במשבר חברתי**, שבבסיסו השאלה האם היהודים ישרדו כקבוצה מלוכדת או שיעזבו את הארץ ויטמעו לתוך האוכלוסיות הנוכריות (כפי שקרה למשל לעשרת השבטים שהוגלו על ידי אשור, 900 שנה קודם לכן).

1. **בניית המרכז ביבנה**

מתוך אווירת הייאוש הנ"ל וסימן השאלה מעל עתידו של העם היהודי, יצר רבן יוחנן בן זכאי שורה של שינויים מהותיים באורח החיים היהודי. שינויים אלו, שהתגבשו במרכז החדש ביבנה, עוררו תחילה התנגדויות שונות אולם בסופו של דבר הצילו את היהדות מכליה. הפעולות שביצע בן זכאי לעיצוב היהדות (למבחן יש לדעת שתי דוגמאות, תוך הבהרה מה היה לפני החורבן ומה אחריו, וכן, כיצד תרמו לעיצוב מחדש של החיים היהודיים):

1. הקמת מוסדות ציבוריים- הוא ייסד את מוסד הנשיאות ואת בית הדין הגדול, אשר היו לגופים המחוקקים והשופטים של יהודי א"י. הם חוקקו ושפטו ברוח ערכי התורה והיו בעצם תחליף לסנהדרין. ריב"ז קבע שמוסדות אלו יוכלו להתקיים גם מחוץ לירושלים, ושלא בצמוד למקדש.
2. חיזוק בתי הכנסת- עד החורבן היו בתי כנסת ספורים והם שימשו מוקדי פולחן קטנים לעומת המקדש. בהיעדר מקדש, חסר ליהודים מקום פולחן ומקום שיהיה עבורם מרכז רוחני ודתי. בן זכאי הוביל מהלך בו חיזק את בתי הכנסת והפך אותם למרכז החיים של כל יישוב יהודי. הוא קבע שבכל ישוב יוקם בית כנסת ושזה יהיה מקום הפולחן החדש. בן זכאי קבע שבמקום הקרבת קורבנות, תיערך תפילה משותפת. בכך הפך בית הכנסת לא רק למרכז חברתי כפי שהיה נהוג אלא גם למרכז הדתי.
3. יצירת דרכי כפרה חדשות- בהיעדר מקדש לא ניתן היה להקריב קורבנות ועל כן לא היו ליהודים דרכי כפרת עוונות. ריב"ז קבע חלופות למרכיב פולחני חשוב זה. הוא קבע דרכים חדשות לכפר על העוונות: תשובה, תפילה, מצוות, ומעשי החסד והמוסר. אלו אפשריות לכל אדם בכל מקום ואינן מחייבות מקדש.
4. קביעת הלכה אחידה- ריב"ז הוביל מהלך שנועד ללכד את העם היהודי המפולג לזרמים וכתות רבות. חכמי יבנה לחצו על פלגים אלו לבחור בין התגבשות סביב ההנהגה המרכזית או התרחקות מהיהדות. בנוסף, ריב"ז וחכמי יבנה החלו מכריעים בשאלות הלכתיות שנויות במחלוקת ובכך החלו יוצרים הלכה מרכזית ומחייבת לכל היהודים.
5. תקנות לכינון אורח חיים יהודי בעידן ללא מקדש- חכמי יבנה הבינו שללא אורח חיים יהודי ילכו ויתרחקו אנשים מהיהדות. על כן הם קבעו תקנות שלהן היו שתי מטרות- הן איזכור המקדש וחורבנו והן, איפשור של אורח חיים יהודי גם בהיעדר מקדש. להלן דוגמאות לתקנות שכאלו, השוואה לימי המקדש ותרומתן לעיצוב מחדש של החיים היהודיים:
6. תקיעה בשופר- סכמו מתוך הספר עמ' 90. משמעות צעד זה: תקיעת השופר מזכירה את המקדש שחרב וגם שומרת על המשך קיומו של ראש השנה העברית וכך בעצם מאפשרת המשך קיומו של לוח שנה יהודי.
7. נטילת לולב- סכמו מתוך הספר עמ' 90. משמעות צעד זה- נטילת הלולב מזכירה את המקדש שחרב וגם שמרת על המשך קיומו של אחד משלושת הרגלים, וכך בעצם המשך קיומם של החגים היהודיים.
8. ברכת הכהנים- סכמו מתוך הספר עמ' 91. משמעות צעד זה- שימור מעמד הכהנים, שימור מעמדה של ברכת הכהנים ומעל לכל- חיזוק בתי הכנסת כמקום פולחן מקודש. שמירה על כל אלו תרמו להמשך קיומו של פולחן דתי-יהודי.

**נושא ב – הלאומיות בישראל ובעמים**

1. **מאפייני תופעת הלאומיות המודרנית והתנועות הלאומיות באירופה במאה ה-19**

**א1) המאפיינים של הלאומיות המודרנית כתופעה חברתית, תרבותית ופוליטית**

**מבוא**

הגדרת מושגים

לאום אתני- **קבוצה** של אנשים המתלכדת סביב **מכנה משותף** הכולל בתוכו מרכיבים כגון: מוצא אתני (אבות משותפים), היסטוריה ייחודית, שפה אחת, סמלים, מנהגים משותפים ושטח גיאוגרפי אליו הם חשים קשר. השייכות לקבוצה זו אינה נובעת מבחירה אלא היא **השתייכות מלידה**. בני הקבוצה הם שמעניקים להשתייכות אתנית זו משמעות כה גדולה שהופכת אותה להיות **מרכיב מרכזי** בזהותם האישית והקולקטיבית. המבדיל העיקרי בין המושג עם למושג לאום הוא שבלאומיות יש **כמיהה למדינה עצמאית**.

לאומיות- תהליך במסגרתו **הזהות הלאומית** הופכת לזהות מרכזית עבור האדם הפרטי, וכתוצאה מכך מתגבשות **קבוצות חברתיות** שרואות עצמן כבעלות

**מכנה משותף** של לשון, תרבות והיסטוריה, ופועלות למען השגת מטרות פוליטיות שבראשן **ריבונות** על שטח אליו קשורה הקבוצה.

הלאומיות כתופעה פוליטית, חברתית ותרבותית

במהלך המאה ה-19 התגבשו באירופה תנועות לאומיות, אשר עסקו בחיזוק הזהות הלאומית אצל הפרטים השונים, וכן, במאבק חברתי ופוליטי להשגת זכויות לכל בני הלאום, עד כדי הזכות לריבונות עצמית. חלק גדול מהתנועות הלאומיות החל כתנועות לאומיות-אזרחיות, אך בהמשך הדרך הפך לכזה של תנועות אשר הדגישו דווקא את המרכיבים האתניים.

הלאומיות היתה תופעה מרכזית בעת המודרנית וניתן לזהות בה שלושה יסודות מרכזיים:

**הלאומיות היתה תופעה פוליטית** שכן היא שאפה לשינוי פוליטי (שינוי הקשור במשטר) עבור בני הלאום. במסגרת מאבקי התנועות הלאומיות הוקמו משטרים חדשים שבהם קוצץ כוחו של המשטר הישן (משטר המלוכה שלא ראה עצמו כחלק מהעם) וניתנו זכויות חדשות להמונים (בני העם)- הזכות לחירות, הזכות לשוויון, הזכות לקניין (רכוש) ובחלק מהמקרים אפילו הזכות לבחור ולהיבחר (שהיא בעצם הזכות לריבונות עצמית).

**הלאומיות היתה תופעה חברתית** שכן היא שאפה ליצור חברה חדשה במקום החברה המעמדית שהיתה נהוגה עד אז. החברה המעמדית היא כזו שיש בה שני מרכיבים יסודיים: מעמד מתוקף לידה ופערים בזכויות וחובות בין המעמדות השונים. הלאומיות ביקשה ליצור חברה חדשה המושתת על חירות, שוויון ואחווה בין כלל חלקי החברה: כך תהיה חירות לכולם (זכויות טבעיות לכל), כולם יהיו שווים בפני החוק, ותהיה אחווה בין הקבוצות השונות בעם.

**הלאומיות היתה תופעה תרבותית** שכן היא פעלה בראש ובראשונה לשינוי תודעת הזהות העצמית של בני האדם, כך שזהותם המרכזית תהיה זהות לאומית (ולא זהויות ארחות שהיו נהוגות כזהויות ראשיות כגון זהות דתית, מעמדית, יישובית ועוד). לצורך שינוי תודעתי זה נעשו פעולות רבות בשדה התרבותי, אשר כללו: חקר העבר של בני הארץ ותיאורו כהיסטוריה לאומית אחת וחקר וטיפוח של שפה אחת שזוהתה כשפה הלאומית; יצירה תרבותית שנועדה לפאר את הלאום ועברו, כך למשל מחזות תיאטרון, יצירות מוזיקליות, סיפורת וכדומה; נוצרו סמלים לאומיים שנועדו לאחד את בני הלאום תחתיהם, כגון דגל, המנון, צבע וסמל; הוקמו מוסדות תרבות וחינוך שנועדו להבנות את התודעה הזהותית, וביניהם בתי ספר, תנועות נוער, עיתונות, תיאטרון לאומי וכדומה.

**א2) הגורמים לצמיחת התנועות הלאומיות באירופה במאה ה-19**

להלן שבעה הסברים, המסבירים מדוע רעיונות הלאומיות, והתנועות הלאומיות בעקבותיהם, הצליחו לסחוף כה רבים דווקא במאה ה-19 (לגבי כל אחד מהסברים אלו יש לדעת להציג את הגורם המדובר, וכן, את האופן בו הוביל ללאומיות):

1. רעיונות הנאורות- במאה ה-18 התפתח זרם פילוסופי המוכר בשם תנועת הנאורות/ההשכלה.

תנועה זו הציגה **תפישה חדשה לגבי האדם ולגבי האופן הרצוי לניהול החברה האנושית**. היא היתה הבסיס ממנו צמחו רעיונות הלאומיות, שפירושם הפוליטי הוא הענקת כוח להמונים.

תפישת הנאורות חידשה בכך שראתה באדם (**כל אדם**, ולא רק בני האצולה והכנסייה) יצור שנולד **תבוני וחופשי**, כלומר בעל יכולת לקבל החלטות רציונאליות (הגיוניות) ובעל זכות טבעית לקבל החלטות לגבי גורלו. על כן, הם קראו לבני האדם "להעז לדעת" (סיסמת הנאורות, שפירושה "להעז לחשוב לבד") ולא ללכת באופן עיוור אחרי בעלי הסמכות על הידע, כגון הדת או האצולה. הם עודדו חשיבה ביקורתית של כלל בני האדם, ומכאן, **חשיבה ביקורתית על המבנה החברה והמשטר** בתקופתם.

חשיבה מעין זו עוררה ביקורת נגד מוסדות המשטר, ובראשם השלטון האבסולוטי ואנשי הכנסייה. הביקורת, שהלכה והתפשטה בקרב המשכילים ברחבי אירופה, **קראה ליצירת חברה חדשה, שתבטיח לכל בני האדם** (ולא רק לאצולה והכנסייה) **שוויון בזכויות הטבעיות** הכוללות את הזכות לחיים, הזכות לחירות והזכות לקניין (רכוש). הם ראו בשלטון האבסולוטי שלטון המנותק מהעם, ושבמקום להבטיח את קיומן של זכויות אלו לכל הנתינים, הוא פוגע בזכויות אלו. מכאן, שבעיניהם, **השלטון האבסולוטי היה שלטון לא ליגטימי**, ודרשו להחליפו בשלטון שבו לכלל הנתינים (כלומר לעם) תהיה הריבונות, ולא לשכבה דקה של אצולה המנותקת מהעם. תפישה זו, לפיה **הריבונות צריכה להינתן בידי העם**, היא הבסיס של התפישה הלאומית-אזרחית, שרואה בעם את כל מי ששותף לערכים ליברליים של חירות, שוויון ואחווה.

1. השראת המהפיכות באמריקה ובצרפת- רעיונות הנאורות בדבר תבוניות האדם וחירותו, שוכללו במשך כמאה שנים, והפכו לתפישה של השכבה הבורגנית-משכילה בכל מערב אירופה. בסופה של המאה ה-18 עוררו רעיונות אלו את הבורגנים-משכילים בצרפת ובאמריקה ל**מאבק פוליטי, שנועד למימוש חזונם הערכי** – הבטחת זכויות טבעיות (חיים, חירות וקניין) לכלל שכבות החברה. **השלטון בצרפת ובאמריקה, סירב להעניק להמונים זכויות** אלו, וכך הדרדרו הדברים לידי **מרד של ההמונים נטולי הזכויות**, נגד השלטון עתיר הזכויות. **המרד הראשון התרחש באמריקה** (1776), שם מרדו האמריקאים נגד השלטון הזר מאנגליה. המורדים האמריקאים הצליחו לגרש את האנגלים מעל אדמת אמריקה, וכך הוקמה מדינת לאום ראשונה – ארה"ב. במדינה זו הוקם משטר ראשון מסוגו (מאז יוון העתיקה), שבו ניתנה הריבונות לעם, ושמטרתו להבטיח את זכויותיהן הטבעיות של האזרחים, ובראשן הזכויות לחיים, חירות ולרדיפת האושר. הצלחת המורדים האמריקאים עוררה **מרד שני, שהתרחש בצרפת** (1789), שם מרדו בני העם הצרפתי נגד השלטון, המנותק מהעם, של משפחת בית בורבון. המורדים הצרפתים הצליחו להפיל את השלטון המלוכני, ולהקים שלטון של העם (רפובליקה), שנועד לקיים את סיסמת המהפיכה: "חירות, שוויון ואחווה".

במאת השנים הבאות התרחשו מרידות לאומיות רבות ברחבי אירופה: יוונים, איטלקים, פולנים, גרמנים ועוד עמים רבים, מרדו נגד השלטון ששלט עליהם, וחיפשו לעצמם זכויות פוליטיות, לרבות הזכות לריבונות העם. **אחד ההסברים לגל המרידות הלאומיות במאה ה-19 הוא ההשראה שנתנו המהפיכות המוצלחות באמריקה ובצרפת**, בסוף המאה ה 18.

1. תקופת שלטונו של נפוליון- בתחילת המאה ה-19 עלה לשלטון בצרפת הגנרל נפוליון בנופרט. הוא ביטל את הרפובליקה והמליך עמו לקיסר. עם זאת, הוא **האמין ברעיונות הנאורות והשתית את מערכת השלטון שלו על עקרונות** אלו: הוא חוקק קובץ חוקים מהפכני (קודקס נפוליון) שקבע כי כל בני האדם שווים ובעלי זכות לרכוש, ולכולם חירות בתחום האמונה; הוא קבע שהמשרות הציבוריות יהיו פתוחות בפני כל בעלי הכישרון (ולא לפי ייחוס משפחתי, כפי שהיה נהוג בימי המלוכה); הוא הקים מערכת חינוך ציבורית מכספי המדינה, שנועדה לכלל הציבור (ולא רק לילדי אצילים ועשירים).

במהרה יצא למסעות כיבושים, שבמהלכם השתלט על מרבית אירופה. במקומות בהם שלט מינה שליט מטעמו, אך **דאג שהשלטון יתנהל לפי העקרונות בהם ניהל את צרפת**, עקרונות הנאורות. כך, נחשפו המוני אנשים ברחבי אירופה לעקרונות הללו. הם ראו בנפוליון מי ששחרר אותם מהסדר הישן (שלטון אבסולוטי וחברה מעמדית) וקיבלו אותו בברכה.

אולם, במהרה, **ההכרה ברעיונות הנאורות, כגון חירות האדם וזכות העם לריבונות, עוררו בקרב העמים את ההכרה ששלטונו של נפוליון הוא דכאני**, ושולל את זכותם הטבעית לשלטון עצמי. אז **יצאו למאבקים לאומיים לגירוש נפוליון** ולהקמת שלטון של בני המקום. המאבק נגד אוייב משותף (נפוליון) **ליכד אנשים מקבוצות חברתיות שונות** (מעמדיות, גיאוגרפיות, שפתיות וכד'), דבר שחיזק את תפישת הזהות הלאומית כזהות ראשית, ואת הכמיהה לריבונות לאומית.

1. השפעות תהליכי חילון- במאה ה-19 הגיע לשיאו תהליך של חילון במסגרתו אנשים רבים נתנו לדת מקום שולי יותר בחייהם ורבים אף כפרו בקיומו של אל. **הדת ומוסדותיה הפסיקו להיות מקור הסמכות העיקרי בענייני מוסר והתנהגות, ונוצרו מקורות סמכות חדשים**, שהיו אנושיים ולא אלוהיים, ומקורם במדעי הרוח, כגון הגות פילוסופית של אנשי הנאורות, מסקנות מן ההיסטוריה, השראה מן הספרות ועוד. המדינה המודרנית ניתקה את תלותה בדת, ופיתחה ערכים וחוקים שהן תוצר של מחשבה אנושית.

החילון, הן של הפרט והן של החברה, הותיר את בני האדם ללא המסגרת החברתית המסורתית וללא תחושת המשמעות לחיים (מטרת החיים), שהנחתה בני אדם עד אז. **המסע של אנשים חילוניים לחיפוש אחר מסגרת חברתית חדשה ואחר משמעות חדשה לחיים**, חיזק אצלם את הרגש הלאומי, שכן **הלאומיות נתנה להם מסגרת חברתית גדולה לה הרגישו שייכים, ומטרה למענה חיו** (וגם מתו).

1. השפעות תהליכי תיעוש ועיור- במאה ה-19 התחוללה באירופה **מהפיכה תעשייתית** במסגרתה עברה החברה האנושית מייצור ידני לייצור המוני במכונות, וכתוצאה מכך, נוצר **עיור**, במסגרתו עברו רוב בני האדם ממגורים בכפרים חקלאיים קטנים, למגורים בערי ענק מתועשות. **המעבר לערי-ענק אלו גרם לאדם לתחושת ניכור** (תחושת זרות ובדידות קיומית), הנובעת מכך שהוא חי בין מיליוני בני אדם, אך מבלי לקיים קשר עם כמעט אף אדם (וזאת לעומת הכפר הקטן, שבו כולם גדלו יחד והכירו זה את זה). **מיליוני בני האדם שעברו לערי-ענק, הגיעו ממקומות שונים** ברחבי הארץ ודיברו שפה שונה, והיו בעלי תרבות שונה. הדבר חיזק את תחושת הניכור של מי שחי בערים אלו. החילון הפך את התחושה לקשה עוד יותר, שכן נותר ללא מסגרת שייכות או מסגרת של מפגש חברתי, כפי שהיתה הכנסייה/ביה"כ עבור האדם.

הלאומיות שהתפתחה באותה עת העניקה לאנשים קבוצת שייכות חדשה, וכך היוותה **מענה לתחושת הניכור. הלאומיות עשתה זאת בשתי דרכים מרכזיות**: היא קבעה **שפה אחידה ותרבות אחידה**, שאיפשרה לבני אדם לחוש בנוחות עם האנשים שחיו עימם בעיר; הלאומיות גם יצרה תחושת לכידות ואחדות גורל, בין אנשים זרים, וזאת על ידי **קיומם של מסגרות חברתיות** כגון עיתונות לאומית, תנועת נוער לאומית, טקסים לאומיים, תחרויות ספווט בין לאומיות וכד'. כל אלו יצרו האחדה בתרבות הפנאי של האנשים בעיר, ויצרו חפיפה בין הכמיהות שלהם, וכך חיזקו תחושת לכידות בין חברי הקבוצה הלאומית.

1. השפעות שינויים טכנולוגיים בתחבורה ובתקשורת- במאה ה-19 חלה **מהפיכה בתחום התחבורה והתקשורת**, וזאת הודות להמצאות טכנולוגיות כגון מנוע הקיטור, הטלפון והרדיו. המשמעות של המצאות אלו היתה האפשרות לקיים קשר הדוק יותר עם אנשים מרוחקים: רכבות קיטור אפשרו תנועה פשוטה ומהירה למרחקים ארוכים, טלפונים איפשרו קשר ישיר בלי להיפגש, והרדיו איפשר התעדכנות בזמן אמת לגבי הנעשה במקום מרוחק.

השפעה של כל אלו היתה "קיצור הטווחים" בין אנשים וכך **יצירת תחושת הזדהות ושייכות** בין אנשים במקומות מרוחקים. הדבר תרם להבנייתה של תודעת זהות גדולה יותר (זהות לאומית) מזו שהיתה נהוגה עד אז (של כפר או מחוז קטן).

1. תנועת הרומנטיקה- אל מול הרציונאליות (שימוש בהיגיון קר בלבד) שאפיינה את הנאורות ואל מול תחושת הניכור שנוצרת בעיר, התפתחה תנועת הרומנטיקה. תנועה זו הדגישה את **הרגש והדמיון** (אל מול החשיבה הרציונאלית של הנאורות), גילתה **הערצה אל העבר ההיסטורי** או המיתי (אל מול תפישת הקידמה של הנאורות), ועסקה במציאת **המייחד ומבדיל בין בני אדם** (אל מול הדגש על השווה ודומה בין בני אדם, שאפיין את הנאורות). **אנשי הרוח והאומנות של הרומנטיקה עסקו** בחקר העבר והנחלתו לבני הלאום, בחקר הארץ והובלת טיולים בה, וביצירה אומנותית שפיארה את הארץ, אנשיה והעבר שלה.

ההשפעה של פעולות תרבותיות אלו היתה **שבני אדם רבים נסחפו ברגש הלאומי**, ראו את זהותם הלאומית כזהות עיקרית, והתגייסו למאבק למען תחיית העבר המפואר של הלאום. בעצם, **הרומנטיקה חיזקה תודעה לאומית** אצל הפרטים, והיתה מכשיר לגיוס המונים למאבק, כולל מאבק צבאי.

**א3) המאפיינים ודפוסי הפעילות של התנועות הלאומיות**

מאפייני התנועות הלאומיות

ניתן לזהות קווי דמיון בין תנועות הלאומיות השונות שפעלו באירןפה במאה ה-19. קווי דמיון אלו, הם היוצרים את ההבנה שמדובר בתופעה היסטורית אחת, בעלת ביטויים מקומיים.

להלן מאפיינים בהם יש קווי דמיון, בין התנועות הללו:

1. ההנהגה של התנועה הלאומית- כל התנועות הלאומיות הונהגו על ידי דמויות שדמו זו לזו: הם כולם הגיעו מתוך **השכבה הבורגנית-משכילה**, כלומר הם היו עירוניים, בעלי ממון והשכלה חילונית. זו היתה הנהגה חדשה מבחינה היסטורית, שכן ההנהגה המסורתית היתה האצולה או הכנסייה. **מקור הסמכות** של ההנהגות הלאומיות נשען על עקרונות הליברליזם של הנאורות ו/או על השראת העבר ההיסטורי והמיתי, ששאבו מהרומנטיקה. **מבחינה מקצועית**, חלקם היו אנשי רוח שעוררו את ההמונים לפעולה וחלקם היו אנשי צבא או פוליטיקאים, שפיקדו על המאבק. בכל אופן, כלל המנהיגים הללו **העמידו חזון** של מהפיכה תרבותית, חברתית ופוליטית, והאמינו בכל מאודם בסיכוי לממש חזון זה, למרות הקשיים שניצבו בדרך.
2. דרכי הפעולה של התנועות הלאומיות- התנועות הלאומיות עסקו תחילה בהבניית תודעה לאומית. בשלב שני הם עסקו בפעילות פוליטית שמטרתה השגת ריבונות ללאום בארץ שאותה החשיבו כמולדתם. להלן הסבר של שני שלבים אלו:
3. **הבניית תודעה לאומית**- הבניית התודעה של שייכות לקבוצה עד כדי **הפיכת שייכות זו לזהות המרכזית של בני האדם**. מי שהחל מהלך זה והוביל אותו היו **אנשי הרוח**, לרוב כמה מאות אנשים בלבד (פרופסורים, סופרים, אומנים וכד') שחקרו את העבר וכתבו את ההיסטוריה של העם, גיבשו את הלשון הלאומית ויצרו אוסף של אגדות עממיות והמוסיקה המסורתית של הלאום. עם השנים הם פעלו להנחלת מורשת זו לבני הלאום ע"י טקסים, עיתונות וחינוך, וכך, יצרו לבני עמם, תפישה של עצמם כבני לאום מסויים.
4. **פעילות פוליטית**- בשלבים הבאים **הצטרפו לאנשי הרוח** עוד מאות אלפי אנשים ואף מיליונים, אשר **קיבלו את אותה זהות לאומית כזהותם המרכזית**. אנשים אלו פעלו **למען מימוש זכותם הלאומית בארצם**, כלומר השגת ריבונות וקיומה של מדינת הלאום. לשם כך **פעלו באופן פוליטי**- הפגנות, מאבקים דיפלומטיים, ואף מאבקים צבאיים.
5. גורמים מסייעים וגורמים מעכבים- התנועות הלאומיות השונות נתקלו **בגורמים שסייעו** **ובגורמים שעיכבו** אותן ממימוש המטרות הלאומיות שהציבו לעצמן (ובראשן השגת ריבונות). מרבית הגורמים הללו משותפים בתנועות הלאומיות השונות. להלן שתי דוגמאות:
6. **אופי השלטון**- התנועות הלאומיות לחמו נגד שלטון אבסולוטי עריץ ובעל כוח צבאי רב. זה היה גורם מעכב, שכן השלטון הגיב ב**דיכוי כוחני** של אלו שביקשו זכויות פוליטיות. מצד שני, הכוחניות שהפעיל השלטון עוררה עדו יותר את הניכור והזעם של האנשים לשלטון, וכך היה **קל יותר לגייס** את ההמונים למאבק לאומי נגד הסדר הישן.
7. **מודרניזציה**- המיכון, שהוביל לתיעוש ועיור, יצר **ערי-ענק, בהם הרגיש הפרט בדידות** קשה. דבר זה עודד אותו להיסחף ברעיונות הלאומיות, שהיוו בעבורו **קבוצת שייכות** חדשה.

שלבים בהתפתחות הפעילות הלאומית

כאמור, התנועות הלאומיות מאופיינות כולן בכך שהתנועה הלאומית פעלה קודם להבניית זהות לאומית ואח"כ בפעילות למימוש שאיפותיה הפוליטיות. להלן תיאור השלבים של מהלך זה:

שלב א'- שלב ההיערכות- בתחילת המאה ה-19, כאשר העמים התעוררו לנוכח השלטון הנפוליוני עליהם, החל תהליך של הגדרת וגיבוש הזהות הלאומית. **משכילים-בורגנים עסקו בגיבוש הזהות הלאומית על ידי פעולות בתחום התרבות**: הם חקרו את העבר וכתבו ספרי היסטוריה שפיארו את הלאום; הם סימנו שפה מסויימת כשפה הלאומית, חקרו אותה ופיארו אותה; הם יצרו יצירות אומנותיות כגון מוסיקה או ספרות, שפיארו את הלאום.

שלב ב'- שלב ההרחבה- במהלך המאה ה-19 הוקמו תנועות לאומיות **שהפיצו את רעיון הלאומיות בפעולות שונות בתחום התרבות**, כגון: הקמת תנועות נוער לאומיות, קיום טקסים לאומיים, הקמת בתי ספר עם חינוך לאומי, פרסום עיתונות לאומית ועוד. פעולות אלו **גרמו לרבים יותר לחוש זיקה ללאום**, וכן, **יצרו מסגרת חברתית**, שבה השתלבו בני הלאום וכך גברה תחושת השייכות שלהם בו.

שלב ג'- שלב המאבק הפוליטי- לאחר נפילת נפוליון התקיים קונגרס וינה (1815) בו הוחלט להחזיר את הסדר הישן על כנו. כך, על אף התרחבותן של תנועות לאומיות שקראו לשחרור ההמונים מהסדר הישן והמדכא, נותרו ההמונים תחת שלטון עריץ. על כן יצאו ההמונים למאבק, שאותו ניתן לחלק לשני שלבים:

1. המאבק העממי- בשלב זה היו המונים שאימצו את הזהות הלאומית ותמכו בהקמת מדינת לאום. **האתגר מולו ניצבה התנועה הלאומית היה שלטון ישן** של מעצמה זרה או של שליטים מקומיים, אשר סירב לוותר על השטח ועל השלטון. על כן, פתחה התנועה הלאומית **במאבק פוליטי, שכלל הפגנות ומחאות**. שיאה של מחאה זו היה באירוע הקרוי **"אביב העמים"**, כשבשנה אחת (1848) הגיעו המחאות במספר מקומות באירופה לידי שיא והניבו תוצאה חיובית מבחינת התנועות הלאומיות: שלטונות במקומות שונים הגבילו את כוחם ונתנו לבני העם זכויות פוליטיות מסויימות. אולם, לאחר כמה חודשים, היתה רגרסיה (חזרה לאחור), כאשר תומכי הסדר הישן תפסו מחדש את השלטון וביטלו את הזכויות שניתנו להמונים.
2. המאבק המדיני והצבאי- לאחר ההצלחה החלקית של אביב העמים, נוצרה בלב ההמונים האמונה שאפשר להגיע למטרות מרחיקות לכת עוד יותר. אלא שכדי להשיגן **עברו התנועות הלאומיות מלאומיות ליברלית, המבוססת על רעיונות הנאורות, ללאומיות אתנית**, המבוססת על הרגש הרומנטי. המנהיגים החדשים היו פוליטיקאים וגנרלים (במקום אנשי הרוח) אשר **השתמשו בכלים מדיניים וצבאיים במקום פעילות תרבותית וחברתית**. הם פנו לרגשות ההמון כדי לסחוף אותו אל שדה הקרב, וכך נפתחו שורה של **מלחמות עקובות מדם בין התנועות הלאומיות לבין שלטונות מלוכניים-אבסולוטיים**. במספר מקומות באירופה הצליחו התנועות הלאומיות להפיל את המשטר הישן ולכונן משטר חדש, שהבטיח זכויות לכלל האזרחים.

שלב ד'- לאחר הקמת מדינת הלאום- מדינת הלאום **פעלה לחיזוק הקשר של היחיד עם הלאום ועם מדינתו.** פעולה זו נעשית ע"י **הקמת מנגנונים שהיחיד מחוייב להשתייך אליהם** (בניגוד לשלבים הקודמים אז הבחירה היתה בידיו) כגון מסגרות חינוך ושירות צבאי. הציפייה היא שהיחיד יפתח קשר עם הלאום ועם המדינה, **ויראה את הלאום כמשהו טבעי** ולא כזהות שעמלו רבות כדי שתהיה חלק ממנו. היחיד מקבל מסר זה הן ממערכת החינוך הלאומית, הן מההסברה הממשלתית, והן בפעולות תרבות כגון טקסים לאומיים. פעולות אלו נועדו לחיזוק הזהות הלאומית והלכידות הלאומית, ופעלו נגד מי שנחשב עויין ומסוכן לזהותה הלאומית של המדינה.

**א4) דפוסי הגשמה של תנועות לאומיות באירופה במאה ה-19: המקרה של גרמניה**

|  |  |
| --- | --- |
| **קריטריון** | **המאבק של התנועה הלאומית הגרמנית** |
| **מצב מדיני לפני תחילת המאבק** | השטח בו חיו בני הלאום הגרמני היה **מחולק לכ-30 נסיכויות**, שהחזקה מהן היתה פרוסיה.  כמו כן, חלק מבני הלאום הגרמני חי בשטח שהיה **תחת שלטון צרפתי או אוסטרי**. |
| **מטרת המאבק** | **הנחלת רעיון של זהות לאומית-גרמנית** והדרישה למדינה אחת שתאגד את כל בני הלאום לשם כך:  **שחרור השטחים** שהיו בידי כובש זר **ואיחוד כל הנסיכויות** תחת שלטון משותף בראשות פרוסיה. |
| **הכוחות שהניעו את המאבק** | 1. שלב ההיערכות- אגודות **סטודנטים ופרופסורים** אשר דיברו בעד **לאומיות ליברלית** והדגישו את זכותם של הגרמנים לחופש מידי השלטון הזר (הצרפתי, למשל). 2. שלב ההרחבה- **אנשי רוח** שדיברו בעד **לאומיות אתנית-כוחנית** וקראו להשגת השחרור מידי האוסטרים והצרפתים באמצעות מאבק צבאי. הם דיברו אל לב העם ופנו אליו באמצעים רומנטיים, שנועדו לחזק בו את הרגש הלאומי. בין אישי רוח אלו יש להזכיר את המשוררים היינריך היינה ויוהן גתה שכתבו שירים שפיארו את המולדת הגרמנית, את ההיסטוריון פון טרוייצ'קה ששיחזר את העבר הגרמני באופן שהדגיש את גדולתו ואת ניגודו לעמים האחרים, ואת האחים גרים אשר קיבצו אגדות עם גרמניות ועיבדו אותן כך שיתאימו למאפיינים הרצויים (דלעתם) לאומה הגרמנית. 3. שלב המאבק- **ביסמרק**, ראש ממשלת פרוסיה, הוא שהוביל **מהלך דיפלומטי** של שיתוף פעולה בין הנסיכויות השונות, ו**מאבק צבאי**, של מלחמה נגד צרפת, אוסטריה ונגד נסיכויות שסירבו להיכנס למהלך הלאומי. |
| **השלבים העיקריים במאבק** | 1. החצי הראשון של המאה ה-19- בימיו של נפוליון נפוצו במדינות הגרמניות רעיונות הנאורות שהגיעו תחילה לאוניברסיטאות. פילוסופים וסטודנטים גרמניים שאימצו השקפות עולם אלו, קראו לשחרור מהשלטונות המלוכניים של הסדר הישן. הם נאבקו למען חופש ביטוי ו**עסקו בגיבוש הזהות הגרמנית והנחלתה**. השלטונות המלוכניים נאבקו בהם ע"י פיטורי מרצים מהאוניברסיטאות, הגבלת חופש המחקר והגבלות על חופש הביטוי בעיתונות. 2. 1848, אביב העמים- התנועה הלאומית **הצליחה להוציא את ההמונים למחאות המוניות** במאבק על חירויות ולמען איחוד המדינות הגרמניות. אולם, המעצמות חששו מגרמניה גדולה וחזקה במיוחד ויחד עם שליטי הנסיכויות הקטנות שחששו לאבד את שלטונם, הם השביתו את המחאה ומנעו את איחוד המדינות. 3. 1848-1871- ביסמרק יצא נגד דרכם המתונה של המהפכנים הליברליים. הוא הכריז על מאבק צבאי לשחרור שטחים כבושים ואיחודה של גרמניה. סיסמתו היתה **"ברזל ודם"**, והיא משקפת את האופן הכוחני בו תושג העצמאות הגרמנית. הוא נשען על אנשי הרוח שהלהיבו את ההמונים לצאת לקרב באמצעות אמצעים רגשיים-רומנטיים. כלומר- הלאומיות הגרמנית הפכה מלאומיות ליברלית שפעלה באמצעים חברתיים-תרבותיים ומאבק מתון, ללאומיות אתנית שפעלה **באמצעים כוחניים**.   בשדה הקרב השיג ביסמרק הישגים יוצאים מן הכלל, תוך נצחונות על המעצמות אוסטריה וצרפת. ב-1871 אוחדו כל הנסיכויות הגרמניות תחת שלטונה של פרוסיה, במבנה משטר שהיה דמוקרטי אך העניק כוח רב לקיסר ולנשיא. המדינה החדשה שהוקמה נקראה "הרייך השני הגרמני" (הקיסרות הגרמנית המאוחדת השנייה).   1. אחרי הקמת גרמניה- ביסמרק הוביל **צעדים לחיזוק אחדות העם**- הקמת מערכת רווחה לאומית, מערכת חינוך לאומית ושליטה של הממשל על הכנסייה הקתולית (על כל אלו ראו בהמשך). |
| **הגורמים המסייעים למאבק** | 1. רעיונות הליברליזם והרומנטיקה נקלטו היטב וזאת בזכות מסורת גרמנית ארוכת שנים של לימודי רוח האדם, אשר מעודדים את טיפוח האדם ורצונותיו. כלומר, **השאיפה למימוש האדם, היתה נטועה בתרבות הגרמנית**, וכך, רעיון הלאומיות נחת על קרקע שהיתה מוכנה לו. דבר זה מסביר את ההצלחה של אימוץ הזהות הלאומית, באופן כה מהיר. 2. עוצמתה הצבאית והתעשייתית של פרוסיה אפשרה את הניצחון בשדה הקרב נגד מעצמות גדולות ממנה- אוסטריה וצרפת. כלומר, **העוצמה הצבאית-התעשייתית** היא שמסבירה את הצלחת המאבק הצבאי. |
| **הגורמים המעכבים במאבק** | 1. גורם חיצוני- החשש של **צרפת ואוסטריה** מאיחוד המדינות הגרמניות לידי מעצמה גדולה וחזקה היא זו שעיכבה את המהפכנים הליברליים מידי מימוש חזונם הלאומי. מעצמות אלו סירבו להעניק זכויות פוליטיות להמונים או להכיר בהם כלאום. דהר זה דחה בכמה עשרות שנים את מימוש המטרה הפוליטית של הלאום (ובסופו של דבר רק ב"ברזל ודם" הצליחו הגרמנים להשיג את מבוקשם). 2. גורם פנימי- גורם נוסף שעיכב את המאבק הלאומי הגרמני היה **שליטי הנסיכויות הקטנות** שלא רצו לוותר על השלטון האישי שלהם לטובת שלטון כללי בראשות פרוסיה. בכך עיכבו את מימוש החזון הלאומי של "גרמניה גדולה". |
| **תוצאות המאבק** | גרמניה אוחדה ו**הוקם ה"רייך השני"** (הקיסרות הגרמנית המאוחדת השנייה). |

שלב רביעי בתהליך הלאומיות: אחרי הקמת מדינת הלאום (הרחבה לכתוב בטבלה)

במאה ה-19 נוצרה התנועה הלאומית הגרמנית, אשר הצליחה להשיג את שתי מטרותיה –

המטרה התרבותית-חברתית (גיבוש זהות לאומית-גרמנית והפצתה) ואת המטרה הפוליטית (הקמת מדינת לאום גרמנית).

השלב האחרון של תהליך הלאומיות, הוא זה המתרחש לאחר הקמת מדינת הלאום. בשלב זה **פועלת מדינת הלאום לחיזוק הזהות הלאומית והלכידות הלאומית**, תוך ביצוע פעולות נגד מי שנחשב עויין ומסוכן לזהותה הלאומית של המדינה.

כך היה גם בגרמניה: ביסמרק הבין שכדי להבטיח את ציותם של כלל האזרחים הגרמנים בתחומים כגון ציות לחוק, תשלום מיסים וגיוס לצבא, עליו לגרום לכולם לאמץ את התפישה הלאומית הגרמנית, ולהזדהות עם המדינה שזה עתה קמה. ביסמרק פעל שני תחומים מרכזיים:

1. הקמת מערכת רווחה לאומית- במאה ה 19 שרר ניכור גדול בערים, ואנשים חיו ללא התמיכה המשפחתית והקהילתית שבעבר זכו לה, כשחיו בכפר בקהילות קטנות. ביסמרק זיהה את הצורך של אנשים לרשת ביטחון כלכלית, שתסייע להם בעיתות של מצוקה כלכלית. על כן, הקים ביסמרק מודל מדיני חדש, שבו יש **מדינת רווחה**, אשר מונעת מצב בו אדם נותר חסר כל.

ביסמרק חוקק חוקי רווחה, שבמסגרתם המדינה השתתפה במימון **ביטוח רפואי וקרנות פנסיה** לאזרחיה, וכך הפכה המדינה לגלגל הצלה בעבור אנשים שהיו במצוקה כלכלית. תמיכה זו ניתנה לא רק לעניים, אלא גם לבני המעמד הבינוני, אשר נזקקים לתמיכה זו בזיקנתם או בעקבות מחלה/פציעה. כך **הפכה המדינה לרשת ביטחון הכרחית למרבית החברים בה**, דבר שהגביר את **הזדהותם של אזרחיה** עימה.

כיוון שהמימון למערכת הרווחה היה על ידי העם (מיסים), וכספי מערכת הרווחה היו לטובת כלל העם, נוצרה תחושה של ערבות הדדית בין בני הלאום, דבר ש**חיזק את הלכידות הלאומית**.

1. הקמת מערכת חינוך לאומית- ביסמרק הבין שרק אם ישקיע בטיפוח הלאומיות בקרב הדורות

הבאים תוכל הלאומיות הגרמנית לשרוד. הוא חשש מעליית כוחן של הזהויות המקומיות

(הכפר או המחוז) ומעליית כוחה של הזהות הרחבה (הדת). במיוחד חשש מאותם גרמנים שחיו תחת שלטון צרפתי במשך מאות שנים ודתם היתה הדת הקתולית. הוא חשש שאלו יראו עצמם כצרפתים, וזאת משום הקירבה הדתית בין העמים הללו (קתולית, לעומת הפרוטסטנטיות בצפון גרמניה).

**מערכת החינוך שהקים ביסמרק היתה ציבורית ובה חונכו כל ילדי גרמניה**. הם חונכו על **ברכיה של המורשת הגרמנית**- שפה, היסטוריה, ספרות, מוסיקה וכד'. הם למדו להעריץ את התרבות הגרמנית ולעיתים אף לזלזל בתרבויות השכנות. כך **פותחה בהם התודעה הלאומית הגרמנית.**

1. פיקוח על מתנגדי הלאומיות- בסימרק זיהה את הכמרים הקתולים באיזורים שנכבשו מצרפת, **כאיום על הלאומיות הגרמנית**. הוא חשש שיסיתו את המאמינים הקתולים נגד המדינה הגרמנית, לה השתייכו כעת, ושיחזקו בהם את הרגש הלאומי לאוייבת השכנה (צרפת). על כן, בצעד מהפכני, **קבע שהכנסייה הקתולית תהיה כפופה למדינה**, למשל במינוי כמרים ובקידומם במסלול המקצועי, ולא עצמאית כבעבר. כך השיג פיקוח מאיים על הכמרים **והשתיק קולות נגד הלאומיות הגרמנית**.

**ב) התנועה הלאומית היהודית המודרנית ומאפייניה העיקריים**

**ב1) הגורמים לצמיחתה ולהתארגנותה של התנועה הציונית**

בסופה של המאה ה-19 היתה התעוררות לאומית בעם היהודי: תחילה במזרח אירופה (חובבי ציון) ובהמשך במערב אירופה (התנועה הציונית).

בפרק זה נעסוק בתנועה הציונית, זו שטענה שהפתרון היחידי לבעיית היהודים הוא פיתרון מדיני- הקמת מדינת לאום יהודית. בשלב מסויים (1903) החליטה תנועה זו, שידע היחידי אליו היא מכוונת להקמת מדינת לאום, היא ארץ ישראל (ציון). על כן, השם "התנועה הציונית" משקף את היעד הפוליטי של הקמת מדינת לאום לעם היהודי בציון.

השאלה הראשונה עליה ננסה לענות היא מדוע קמה תנועה שכזו דווקא במאה ה-19?

ההיסטוריונים מונים מספר הסברים:

1. החשש מאובדן הזהות היהודית בעידן של נאורות וחילון

במאה ה-18 הושפעו יהודי אירופה (ובמיוחד במערבה) מרעיונות הנאורות. למעשה, אחד מגדולי ההוגים של הנאורות היה יהודי – משה מנדלסון. **הנאורות הביאה עימה תהליכי חילון גם בקרב היהודים**, והשפעתה ניכרה בתחומי חיים רבים: התפשטות ההשכלה החילונית והאוניברסלית, הדחת הדת ומוסדותיה ממעמדן הקדוש בענייני מוסר והתנהגות, ניסיונות השתלבות בחברת הרוב, פריחה כלכלית ועוד. באופן תמציתי ניתן לומר שעוד ועוד **יהודים ביקשו להשתלב בחברת הרוב, ולהפסיק להיות נבדלים** ממנה. במסגרת זאת הם אימצו את המראה החיצוני של שכניהם, את השפה המקומית, למדו במוסדות חינוך כלליים, השתלבו בעולם התעסוקה הכללי וחיו בשכונות כלליות. בעבור יהודים אלו, זהותם הראשית לא היתה היהודית, אלא זהות רחבה יותר, כגון הזהות הלאומית שלהם (הם ראו עצמם כצרפתים, גרמנים, אנגלים וכד'), המעמדית או המקצועית. **יהודים אלו מכונים יהודים משתלבים והם היו חילונים ברובם**. חלקם אף נישאו עם לא-יהודיות, ולעיתים אף המירו את דתם לנצרות. אלו יהודים מתבוללים.

כלל היהודים הללו, החל במשתלבים (ששמרו על זיקה ליהדות) וכלה במתבוללים (שזיקתם ליהדות נזנחה עוד יותר), קיבלו עידוד מהפצת רעיונות הנאורות, בהם עקרונות השוויון והחירות, בקרב העמים האירופאים. כתוצאה מהתפשטות הנאורות, חוקקו המדינות השונות חוקים חדשים שהגדירו **אמנסיפציה (מתן שוויון זכויות לכלל הקבוצות בחברה), והדבר נטע בקרב יהודים אלו את התחושה שהם מתקבלים בחברת הרוב**, בה הם חיים.

**ההשתלבות בחברת הרוב עוררה את הלאומיות היהודית משום שרבים מאותם משתלבים רצו לשמור על זיקה לזהותם היהודית**. אולם, הם היו חילוניים, וראו בדת דבר זר ואף ארכאי. הדת היהודית לא היתה מסגרת בעבורם, והיא אף היתה מחסום שעיקב את ההשתלבות בחברת הרוב. כך, כשעלה לפני השטח רעיון לאומי-יהודי, כלומר תפישה שראתה ביהדות לאומיות, ולא דת, יכל רעיון זה לסחוף אחריו רבים. בעבור אנשים אלו, **רעיונות הלאומיות היהודית, היו דרך טובה להגשים עצמם הן כיהודים והן כאנשי התקופה** (חילוניים, משכילים ונאורים).

1. מערב אירופה: הטלת ספקות בתקוות ההשתלבות (לאור האנטישמיות החדשה וגילוייה)

**במהלך המאה ה-19 ניתנה אמנסיפציה (שוויון זכויות פוליטי וחברתי) ליהודים** בארצות רבות במערב ובמרכז אירופה, וזאת כתוצאה מהתפשטות רעיונות הנאורות והמהפיכה הצרפתית. **כתוצאה מכך חלו מספר תהליכים של התקדמות והשתלבות בקרב היהודים** בארצות אלו: עיור ו"יציאה מהגטו היהודי"; גידול במספר היהודים באוניברסיטאות; השתלבות יהודים במשרות ממשלתיות ובתחומי התרבות, המשפט והפוליטיקה; התעצמות כלכלית של מספר משפחות יהודיות עשירות, שהפכו לחלק מהשכבה העשירה ביותר באירופה; יהודים שזכו למשרות ציבוריות רמות במיוחד, לרבות שופטים, שרים וראשי ממשלה.

עבור יהודים רבים, קבלת האמנסיפציה וההשלכות החיוביות שנילוו לה, היו **עדות לכך שההשתלבות באוכלוסיית הרוב היא אפשרית**, ותשים סוף לבידול ואפליית היהודים, רבת השנים.

אולם, באותה תקופה, ובניגוד למדיניות השוויון שהובילו המדינות, **צמחה בעמים אנטישמיות חדשה וקיצונית במיוחד – האנטישמיות המודרנית (האנטישמיות הגזענית)**. לפי תפישה זו היהודים אינם רק בעלי דת רעה או תרבות שלילית (כפי שהיה נהוג באנטישמיות המסורתית), אלא שהם בעלי "דם פגום", העובר מדור לדור בקרב היהודים. דם זה גורם ליהודים להיות בעלי מראה חיצוני מכוער (כגון שיער מקורזל, אף גדול, שמנים וכהי עור) ובעלי תכונות אופי רעות (כגון רמאות, תאוות בצע ובוגדנות). העבודה שהיהודים הם בעלי תכונות העוברות מדר לדור באופן תורשתי, היא ההופכת אותם לגזע נפרד, נחות ומסוכן.

**אותם אנטישמים ראו ביהודים כמי שמסכנים את אירופה** בשתי צורות: ראשית, משום שהם מנסים להשתלט על העולם. מבחינה זו, האמניסיפציה מקלה עליהם, שכן היא מאפשרת להם להגיע לעמדות כוח בכלכלה, בחברה ובפוליטיקה; שנית, משום שהם מטמאים את הגזעים האחרים, על ידי קיום יחסי מין עימם ויצירת בני תערובת שנושאים את התכונות היהודיות השליליות. מבחינה זו, האמנסיפציה מסכנת את אירופה שכן היא מאפשר ליהודים לצאת מהבידול החברתי ולהתערות בחברת הרוב. דבר זה מוביל לכך שיש קשרים רומנטיים ומיניים בין יהודים ללא-יהודים, וכך, להתפשטות הגזע היהודי ותכונות ההרסניות.

האנטישמים במערב אירופה חיו בעידן של נאורות ומדעיות, ועל כן, הם טרחו לבסס את טענותיהם

על מחקרים מדעיים (שהיו שקריים). בין היתר הם עשו עיוות בתיאוריה הדרוויניסטית לגבי מלחמת

המינים בין בע"ח, על ידי כך שהשליכו אותה גם על החברה האנושית. הם טענו שבין הגזעים האנושיים מתחוללת מלחמת הישרדות ושהדרך היחידה להבטיח את שלומם של הגזעים העליונים

(וכך של האנושות כולה), היא ע"י החלשת הגזע היהודי המסוכן. על כן, **הם דרשו לבטל את שוויון הזכויות שהיהודים זכו לו** במהלך המאה ה-19, ולקבע את מעמדם הנחות באופן שימנע מהם להיות בעלי השפעה בחברה או להתערות בה. קריאותיהם הו קריאות לאומניות, אשר זיהו את היהודים כבני מוצא אתני אחר, ולכן, כמי שאינם חלק מהלאום ומהווים סכנה לאחדות הלאומית ולמדינת הלאום. **גל אנטישמיות זה קיבל ביטוי באירועים רבים, וביניהם (סכמו על משפט דרייפוס ועל עוד שני ביטויים אנטישמים נוספים, מתוך העמודים 55-56)**: הפצת תעמולה ארסית נגד היהודים

כגון עלילת הדם בהונגריה או הפצת הספר "הפרוטוקולים של זקני ציון" ברחבי אירופה); הקמת

מפלגות אנטישמיות מוצהרות (כגון זו של אדולף שטקר בגרמניה, שהאשימה את היהודים בניצול

הגרמנים); במשפט מתוקשר במיוחד, משפט דרייפוס, בו הופלל קצין צרפתי ממוצא יהודי, שהואשם בבגידה במולדת.

**התפשטות האווירה האנטישמית, גרמה לחלק מהיהודים לנטוש את התקווה שעמי אירופה יקבלו את היהודים לתוכם**. הם זיהו את האנטישמיות הגזעית כמסוכנת במיוחד, שכן היא פוסלת גם את היהודים שעשו מאמצי השתלבות, ורואה בהם "סכנה בתחפושת". אנטישמיות זו אינה מאפשרת ליהודי להחליף את זהותו, שכן התכונות נקבעות בתורשה, ואינן ניתנות החלפה (אפילו במקרה של יהודי שמתחנך בתרבות הרוב או אפילו ממיר את דתו). בעיני יהודים אלו **האמניסיפציה נכשלה, והיה צריך לחפש פיתרון אחר למצוקת היהודים**. הרעיון הלאומי-יהודי, היווה מענה מדוייק למצוקה זו, שכן הוא הציע **פיתרון חדשני** – הגירת היהודית למדינת לאום עצמאית, בה יהיו תלויים בעצמם ולא בעמים האחרים, וכך, מוגנים מפני האנטישמיות לסוגיה. אם כך, האכזבה מכישלון האמנסיפציה היא שיצרה את התנאים לצמיחתה ושגשוגה של התנועה הציונית. עם זאת, יש להדגיש, שעד אמצע המאה ה-20 (השואה) רק מיעוט בקרב יהודי אירופה נואש מניסיונות ההשתלבות, ולמעשה, עד היום, מחצית מיהודי העולם חיים מחוץ למדינת היהודים, ומאמינים שהשתלבותם המלאה בחברת הרוב היא עובדה קיימת (או תקווה ריאלית).

1. מזרח אירופה: תחושת חוסר ביטחון לאור גילויים מוקצנים של האנטישמיות

במזרח אירופה לא ניתנה אמנסיפציה ליהודים והאנטישמיות שהיתה שם היתה אנטישמיות מהסוג הישן, המכונה **"אנטישמיות מסורתית". אנטישמיות זו צמחה על בסיס דתי, חברתי ותרבותי**:

**הבסיס הדתי** לשנאה זו היתה הזיהוי של היהודים כבוגדניים, ואחראיים למותו של ישו.

**הבסיס החברתי** היה הזיהוי של היהודים כקבוצה מתבדלת ואכזרית, שאחראית לאורך ההיסטוריה (כך לפי עלילות הדם השקריות) למספר רב של מקרי רצח של ילדים נוצריים, אשר נחטפו ונרצחו לשם הכנת מצות, העשויות כביכול מדמם של הילדים התמימים.

**הבסיס התרבותי** היה הזיהוי של היהודים כמי שקיימו דת אחרת ותרבות אחרת, וסירבו לאורך השנים לאמץ את הדת הנוצרית ואת התרבות המקומית. השנאה כלפי השונה, היא תכונה נפוצה בקרב בני אדם, ובמקרה של אירופה היו היהודים אחת מקבוצות המיעוט הבולטות.

שנאת היהודים היתה קיימת באירופה מזה למעלה מאלף שנים והיתה מושרשת עמוק בחברה ובתרבות. **בהיעדר מרכיב גזעי, יכלו היהודים לוותר על תרבותם הייחודית, ואף להתנצר, וכך להתקבל בחברה.** אכן, היו רבים שעשו זאת במהלך ההיסטוריה. אולם, הדבר היה כרוך בוויתור עמוק וכואב על זהותם, לרבות בגידה באמונתם הדתית, ותוך התנתקות מכל הקרובים להם. מסיבות אלו, **מעטים בלבד שקלו ברצינות את האפשרות הזו**. רוב היהודים במזרח אירופה היו דתיים והם שמו מבטחם, במהלך הדורות, בתקווה לגאולה. אולם, **במאה ה-19, יהודים רבים במזרח אירופה אימצו פיתרון רדיקלי של הגירה מערבה, וזאת על רקע גילויים קיצוניים ואלימים של אנטישמיות**, לרבות חקיקה מפלה, גירוש על ידי השלטון, ואף מספר מקרים של פוגרום אלים ורצחני **(סכמו על כל אחד מנושאים אלו, מתוך העמודים 57-58).**

גילויים אלו עוררו תחושת בהלה בקרב יהודי רוסיה, שכן **הם ביטאו מדיניות של הממשל**, משמע, שהיהודים נותרו חסרי מגן מול הרצחנות שהלכה והתפשטה. בהלה זו היתה אחד הגורמים העיקריים להגירה ההמונית של יהודי מזרח אירופה לכיוון מערב (למערב אירופה ולאמריקה). תקוותם של יהודים אלו היתה תקוות ההשתלבות במדינות בהן זכו היהודים לאמנסיפציה. במקביל, **היו יהודים שנואשו מהתקווה להתקבל על ידי העמים, ואימצו את הפיתרון המדיני** – הקמת מדינת לאום עצמאית, בה יהיו מוגנים מאנטישמיות, ויוכלו לממש את תרבותם הלאומית.

1. השפעת הצלחת הלאומיות באירופה: השראה + דחיית היהודים

הצלחתן של תנועות לאומיות באירופה של המאה ה-19 היוותה גורם משמעותי בהתעוררות הלאומית היהודית. השפעה מדרבנת זו נוצרה בשתי דרכים, שאין ביניהן קשר של ממש:

1. השראה – הצלחתם של המאבקים של תנועות לאומיות ברחבי אירופה נטעה גם ביהודים את ההרגשה שיש בכוחם להתגבר על המכשולים הרבים ולהגשים את מטרתם הלאומית. כלומר, התנועות הלאומיות באירופה היוו גורם של השראה לעם היהודי, בכך שעוררו ביהודים את הרעיון של מדינת לאום, ואת האמונה שהדבר הוא בר השגה. עד אותו זמן, היהדות קיבלה את הגלות כמצב קיומי, שישתנה רק עם בוא המשיח (כלומר באופן שאינו תלוי במעשי האדם).
2. דחיית היהודים – הלאומיות האתנית והעיסוק המתמיד שלה בעבר, הולידו גישה קיצונית, של לאומנות אתנית, אשר הבדילה בין היהודים לבין יתר תושבי המדינה. גישה זו הדגישה את השונות התרבותית של היהודים, תוך התעלמות מדמיונם לבני המקום. כך למשל הודגשו מוצאם השונה, דתם האחרת, שפתם הייחודית וכד'. כך, נקלעו היהודים למצב שבו אימצו את הרעיון של לאומיות כזהות ראשית לאדם, אבל מבלי שזכו להכרה שוויונית בהם, כחלק מהלאום במדינה בה חיו.

התפישה של היהדות כלאום, איפשרה להם להגדיר את עצמם במושגים לאומיים, כמו שכניהם במדינות השונות.

**ב2) פועלו של ב"ז הרצל לבנייתה וארגונה של התנועה הציונית**

**תחנות בחייו של ב"ז הרצל**

תאודור הרצל נולד בבודפשט, שבקיסרות אוסטרו-הונגריה. הוא נולד למשפחה יהודית-משתלבת, אביו היה סוחר ובנקאי אמיד מאוד. הוא קיבל חינוך כללי, בשתי שפות (גרמנית והונגרית) ורק מעט חינוך יהודי. כילד היה נלקח מפעם לפעם לבית הכנסת הרפורמי, אך הוא לא קיים בר מצווה, ובבגרותו דחה את הדת וביקש לחיות חיים "מבוססי היגיון". כבר בהיותו נער החל כותב שירה ומחזות ולקראת סיום הגימנסיה, עקרה משפחתו לווינה, כדי שיוכל ללמוד באוניברסיטה יוקרתית. באוניברסיטה למד משפטים, אך השקיע את מרבית מרצו בהנאה מחייה האומנותיים של ווינה ומהתענוגות שאפיינו אותה. **הוא ראה את עצמו כאירופאי, והמרכיב היהודי היה שולי ביותר בחייו**. בעיניו, **דרכם של היהודים להתקבל בחברה האירופאית היתה השתלבות**, וזאת על ידי אימוץ תרבותה החילונית-מודרנית.

אולם, מספר **אירועים שחווה בימי חייו, גרמו לו לשנות באופן מהותי את גישתו** לפיתרון בעיית היהודים: **במקום השתלבות עבר למאמצים להתבדלות**. אלא שהתבדלות זו לא היתה ההתבדלות המסורתית בקרב יהודים (חיים באירופה אך בהתבדלות תרבותית וחברתית), אלא התבדלות מסוג חדש – הגירה אל מחוץ לאירופה והקמת מדינת לאום עצמאית (**פיתרון לאומי-מדיני**). בין אירועים אלו ניתן להזכיר את הבחירות בווינה שהעלו את האנטישמי קרל לואגר לראשות העירייה, וכן, את משפט דרייפוס, בו הופלל קצין צרפתי-יהודי, ובו גם נתגלה שההמון בצרפת הליברלית, עדיין מזהה את היהודים עם דימויים אנטישמיים, כבוגדנות.

בשמונה השנים האחרונות לחייו **הקדיש את הרצל את כל מרצו והונו** למען הפצת הרעיון הלאומי-היהודי, ולמען ייסודה של התנועה הציונית: הוא כתב את הספר "מדינת היהודים" בו הציג את חזונו, הקים עיתון (די וולט) אותו ערך ומימן מכספו, ארגן לפרטי פרטים את הקונגרס הציוני הראשון (קונגרס בזל, 1897), ובהמשך גם את הקונגרסים הבאים. בשנים אלו הוא נסע בכל רחבי אירופה כדי לשכנע את ראשי האימפריות להעניק ליהודים צ'רטר (זיכיון להתיישבות), תוך שימוש בכספו הפרטי ועל חשבון חיי המשפחה שהקים. ב- 1904 נפטר, בגיל 44 בלבד, ולאחר **שהתנועה הציונית כבר התבססה, אך מבלי שזכה לראות את חזונו מתגשם**. עם זאת, צוואתו התגשמה, ועם קום המדינה הועלו עצמותיו לקבורה מחודשת, הפעם במדינת היהודים.

**בעיית היהודים והפיתרון בספר "מדינת היהודים"**

ב- 1896 פרסם הרצל את **הספר "מדינת היהודים"** ובו הציג את בעיית היהודים ואת הפיתרון אותו הציע להתמודדות עם בעיה זו. **בעיית היהודים לפי ספר זה, היא שבכל מקום בו הם נמצאים, הם מופלים ונרדפים על ידי אוכלוסיית הרוב**. הוא טען שלעולם לא יתקבלו היהודים, ולאחר שפסל את הפיתרונות שנוסו עד אז, הוא הציע פיתרון מסוג אחר – **פיתרון לאומי-מדיני, כלומר הגירה מאירופה והקמת מדינת לאום יהודית במקום אחר**. יש לציין שבמאה ה-19 כבר היו מי שהציעו ויזמו פיתרון מסוג זה. היו אף כאלו שעלו לארץ ממניעים ציוניים. אולם הרצל לא הכירם ולכן ראה ברעיון שלו, רעיון חלוצי. כמו כן, יש לציין, שבספרו הוא אינו מצביע דווקא על ציון (פלסטינה, בשפתו) כיעד להגירה, אלא מתלבט בין פלסטינה לארגנטינה.

ספר זה עורר תגובות רבות בעם היהודי, רבות מהן היו ביקורתיות מאוד. אולם, מיליוני יהודים גם נשבו בקסמו של הרעיון שהציג הרצל, וכך החלה להתארגן התנועה הלאומית היהודית.

הרצל פירט בספרו את עיקרי החזון שלו לגבי מדינת היהודים:

1. דרך הפעולה להשגת המטרה- הרצל הציג לא רק את התיאוריה לגבי הבעיה ופתרונה אלא גם דרך מעשית למימוש חזונו. הוא טען שיש להקים שני גופים שיהפכו את החזון למציאות:
2. *גוף מדיני- אגודת היהודים*- נציגות היהודים שתקבע את המדיניות. נציגות זו תנהל מו"מ לרכישת שטח ולהתיישבות היהודים בו. הרצל רצה צ'רטר, כלומר היתר משפטי גלוי, והתנגד לעלייה בסתר או לעלייה הדרגתית. יש להדגיש שלדעת הרצל הצלחת המהלך המדיני מותנית בכך שהמעצמות יסכימו לתת שטח ליהודים. הוא גם האמין שהם ירצו במהלך זה כיוון שהם ירצו שהיהודים יעזבו את אירופה.
3. *גוף ביצועי- החברה היהודית*- הגוף שיוציא לפועל את המדיניות שתכננה אגודת היהודים.

הרצל מתאר גוף זה כמי שיופקד על תחומים ביצועיים רבים כגון מכירת הנכסים היהודיים בגולה, ארגון ההגירה ההמונית לא"י ואת רכישת האדמה להתיישבות.

1. אופייה של המדינה- הרצל כתב בספרו על מדינה בעלת מאפיינים ייחודיים לצד מאפיינים אירופאים:

*- מאפייניה הייחודיים של המדינה*- בחזונו ראה הרצל מדינה ייחודית- הן משום שזו תהיה מדינה יחידה בעולם בעלת רוב יהודי, והן משום שמדינה זו תקיים רעיונות חברתיים שאז נראו דמיוניים במרבית מדינות אירופה, כגון: יום עבודה שמוגבל ל-7 שעות וממשל שיתמוך במעמד הפועלים. מלבד זאת ראה הרצל בחזונו חברה יהודית שעובדת בעבודת כפיים, בניגוד לחברה היהודית באירופה שעסקה במקצועות שבהם אין עבודת כפיים.

*- מאפייניה האירופאים של המדינה*- המדינה תהיה בעלת טכנולוגיה מודרנית, בעלת תרבות אירופאית, ידברו בה גרמנית (שנתפשה בעיני הרצל כשפה התרבותית ביותר) ותהיה בה הפרדה מלאה בין דת למדינה, תוך הבטחת שוויון זכויות למיעוטים שיחיו בה.

**הקונגרס הציוני הראשון תכנית באזל**

הספר "מדינת היהודים" סחף אחרי חזונו של הרצל מיליוני יהודים. שנה לאחר מכן התכנס בבאזל שבשוויץ **הקונגרס הציוני הראשון** (1897), בו השתתפו 197 נציגים יהודים מרחבי העולם. כינוס **הקונגרס היה הישג נוסף של הרצל**, שכן הוא הצליח להפגיש יחד נציגים יהודיים מעשרות מדינות, תוך שהוא מתגבר על חששות של הציונים הדתיים, שראו בציונות תנועה חילונית שעלולה לפגוע באורח החיים הדתי ובהנהגה הדתית. בנוסף, הצליח הרצל להביא לקונגרס עיתונאים רבים, יהודים ושאינם יהודים, וכך הפך את הקונגרס לאירוע בין לאומי ופומבי.

הקונגרס נוהל באופן חגיגי ורשמי, וסוקר בעיתונות העולמית. הרצל התקבל בתשואות רמות ואף בבכי. בקונגרס זה התקבלה "**תכנית באזל", שהציגה את המצע הרעיוני של התנועה** והכריזה על מטרותיה והאמצעים שיינקטו לשם השגתן:

**מטרת העל של המפעל הציוני**: הקמת בית-מולדת בא"י, וזאת, בהסכמת מדינות העולם.

**האמצעים שיינקטו** לשם השגת מטרה זו:

1. פעילות מדינית להשגת אישור (צ'רטר) הממשלות למימוש מטרת העל.
2. פיתוח א"י ע"י התיישבות בה, פיתוח החקלאות והתעשייה שבה.
3. טיפוח הרגש הלאומי של יהודי הגולה. כלומר, שהיהודים יגדירו את זהותם הלאומית, כיהודית ולא אחרת (כגון גרמנית או צרפתית).
4. הקמת מוסדות דמוקרטיים שיפעלו להגשמת מטרת העל.

**המסגרות האירגוניות למימוש מטרות התנועה**

כאמור, בבאזל יוסדו המוסדות שתפקידם היה מימוש החזון הציוני. הוחלט שמוסדות אלו יהיו דמוקרטיים, כלומר הם יהיו נבחרים וכך ייצגו את העם היהודי באופן שוויוני. אם כן, **הציונות היתה מראשיתה תנועה דמוקרטית**, וזה קשור בכך שהבסיס לתביעותיה הלאומיות היה הרעיון הליברלי, שמבטיח חירות לכלל בני האנוש.

הוקמו מוסדות ציוניים רבים ומגוונים. **בעמוד 77** בספר מופיע תרשים המציג כמה מהארגונים הללו. **יש ללמוד למבחן הבגרות על 'הקונגרס הציוני' ועל עוד שני גופים (לבחירתכם) שאותם תוכלו להציג באריכות יחסית.**

**פעילותו הדיפלומטית של הרצל לקבלת צ'ארטר**

הרצל הקדיש את שנותיו האחרונות למסעות דיפלומטיים ברחבי אירופה. הוא **נפגש עם ראשי מדינות, וניסה לשכנע אותם לסייע ליהודים בהשגת צ'רטר** (זיכיון להתיישבות) לציון (אז תחת האימפריה העות'מנית) או מקום אחר בו יוכלו היהודים לחיות בביטחה.

להלן תיאור מפגשיו של הרצל עם ארבע מעצמות (**לגבי כל מפגש יש לדעת לספר**: עם מי נפגש? מה ביקש? אילו טיעונים הציג? מה התשבה שקיבל?):

1. גרמניה- תחילה נפגש הרצל עם הקיסר הגרמני וילהלם השני. הוא ניסה להשפיע עליו שיפרוס חסות על התיישבות היהודים בא"י, כך שהסולטן העות'מני, בן בריתו, יאשר התיישבות זו. הרצל ניסה לשכנעו שהתיישבות יהודית בא"י תפיץ את התרבות הגרמנית למזרח התיכון, תפחית את האנטישמיות והבעיות החברתיות שנגרמות מנוכחות היהודים בגרמניה, ושפיתוח הארץ יאפשר למשקיעים גרמניים להרוויח כסף רב. הקיסר הבטיח הבטחות אך לא עמד מאחוריהן.

2. האימפריה העות'מנית (הטורקית)- בשלב שני פנה ישירות לסולטן העות'מני, עבדול חמיד, וביקש ממנו שיאפשר ליהודים להתיישב בא"י. בתמורה, הבטיח הרצל שני דברים:

הקטנת החובות הכספיים של האימפריה העות'מנית והפרחת א"י ע"י המתיישבים היהודיים והכסף הרב שהם יביאו מהעשירים היהודיים בעולם.

הסולטן סירב (משום שחשש שהסכמה תביא להתעוררות לאומים נוספים באימפריה) וגם משפחת רוטשילד העשירה לא הסכימה לממן את תוכניתו של הרצל. כך נסתם הגולל על תוכניתו של הרצל לשכנוע הסולטן.

3. רוסיה- הרצל נפגש עם שר הפנים הרוסי פלבה, במטרה שזה ישכנע את הסולטן העות'מני וגם שיאשר לאגודות הציוניות לפעול ברוסיה להעלאת יהודים לא"י. טיעוניו של הרצל היו שהגירה יהודית לא"י תגרום ל"בעיה היהודית" שמעיקה על רוסיה "להיעלם" ושהיהודים המהפכניים ברוסיה יפסיקו מפעולתם לטובת הפיתרון הלאומי שיינתן להם בא"י. גם כאן לא באה הישועה.

4. אנגליה- משנואש לשכנע את הסולטן העות'מני פנה הרצל לשכנע את שר המושבות הבריטי, צ'מברליין, אשר תחתיו היה נתון שטח אדיר (20% מהיבשה בכדה"א). הוא ביקש ממנו אישור שהיהודים יתיישבו באיזורים הסמוכים לא"י ובשליטה בריטית- קפריסין וסיני. טיעוניו היו שמתן צ'רטר ליהודים יעצור את גלי ההגירה היהודית לאנגליה ושהיהודים יפריחו איזור שומם באימפריה. הצעתו נדחתה אך במקומה הוצע לו שהיהודים יחכרו את אוגנדה שבאפריקה. זו היתה הפעם הראשונה שליהודים הוצע שטח כלשהו שבו יוכלו לנהל שלטון עצמי ואת ההצעה הזו הביא הרצל בפני הקונגרס הציוני כולו.

**ויכוח אוגנדה**

הרצל הביא בפני הקונגרס הציוני השישי (1903) את הצעת אוגנדה, לפיה התנועה הציונית תפעל להגירה המונית של יהודים לאוגנדה, שם תוקם מושבה יהודית בניהול עצמי של היהודים, תמורת דמי החכרה לאימפריה הבריטית. 600 הנציגים בקונגרס התווכחו בלהט האם לקבל הצעה זו, שמצד אחד היתה הגשמת חלום הריבונות, ומצד שני, היתה וויתור על הגשמת החלום בא"י.

* נימוקי אומרי ה"הן" (אלו שהסכימו להצעה):

1. סוף כל סוף זכתה הציונות לשיתוף פעולה מצד מעצמה ולכן מן הראוי לפחות לבחון את הרעיון לעומק ולשלוח משלחת חקר לבדיקת השטח.
2. מקלט לילה- יהדות רוסיה נמצאת בסכנה גדולה של אסון כבד ועל כן יש להצילם באופן מיידי. העדות לכך היא פוגרום קישינב שהתרחש באותה שנה. הם ייושבו באוגנדה כמקלט זמני ושם גם יוכשר העם היהודי למדינה משלו.
3. מניעת התבוללות- הציונות הדתית ראתה בריכוז היהודים פיתרון לבעיית ההתבוללות של היהדות. כיוון שהיהודים יחיו האחד עם השני ולא בין הנוצרים, תיעצר ההתבוללות.
4. נימוקי אומרי ה"לאו" (אלו שהתנגדו להצעה):
5. הצעה זו סותרת את תוכנית באזל, שמטרת העל שלה היא הקמת בית לאומי בארץ ישראל.
6. שלילת הפיתרון הזמני- ריכוז המשאבים האנושיים והכספיים המועטים בפיתרון הזמני יגרום לכך שאח"כ לא יהיו משאבים לפיתרון הקבע בא"י וכך תיזנח התוכנית בציון.
7. אנשים לא יהגרו- לטענתם, העם היהודי קשור לא"י, ורק אליה, ומרבית היהודים לא יסכימו להגר לארץ אחרת.

הצעת אוגנדה אמנם נתקבלה ברוב גדול, אבל במהרה ירדה מן הפרק מפני שהבריטים נסוגו מתוכניתם, וזאת בעקבות לחץ של מתיישבים בריטיים באוגנדה, שהתנגדו ל"יודואוגנדה" (הפיכת אוגנדה למושבה יהודית).

הרצל הספיק למנוע את פילוג התנועה הציונית בין תומכי התוכנית למתנגדיה, לפני שנפטר בשנת 1904, מבלי שראה את חזונו מתגשם. שנה לאחר מותו, בקונגרס הציוני השביעי, הוחלט שארץ ישראל היא היעד הבלעדי של התנועה הציונית.

**פרק ג'- דפוסי הפעילות של התנועה הציונית בגולה ובא"י**

**ג2) פעולותיהם של הציונים בא"י עד מלחה"ע הראשונה**

**הקדמה לעליות הראשונות: מאפיינים, סיבות קשיים**

החל מ-1881 החלה עלייה קבוצתית לארץ ישראל, שהיתה שונה מעליית הבודדים שהתרחשה במהלך ההיסטוריה היהודית. במבט לאחור, ניתן לחלק את העלייה בשנים 1881-1914 לשני גלים עיקריים, שההשוואה ביניהם מגלה נקודות שוני רבות, וגם נקודות דמיון מסויימות, בכל הקשור למאפיינים סוציולוגיים, לסיבות העלייה ולקשיים עימם התמודדו העולים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **קריטריון ההשוואה** | **עלייה ראשונה (1881-1903)** | **עלייה שנייה (1904-1914)** |
| ארצות המוצא | 25 אלף איש = 90% ממזרח אירופה, 10% מתימן | 30 אלף איש, רובם המוחלט ממזרח אירופה. |
| גיל (עמ' 101) | שנות ה 30-40, בעלי משפחות | צעירים-רווקים בני פחות מ-25, עלו ללא משפחותיהם |
| מעמד ותעסוקה (עמ' 101) | מעמד בינוני- בעלי מלאכה, סוחרים זעירים, פקידים ומורים. | מעמד בינוני- בעלי מלאכה, סוחרים זעירים, פקידים ומורים. |
| יחסם ליהדות (עמ' 101) | דתיים: בוגרי השכלה יהודית-דתית בלבד. | חילונים שעזבו את העולם הדתי בו גדלו ובו התחנכו. חלקם למד השכלה כללית רחבה. |
| תמיכה ארגונית (עמ' 101) | ללא תמיכה ארגונית | עלו במסגרת תנועות הנוער ובתמיכת התנועה הציונית |
| סיבות לעלייה (עמ' 99-100) | 1. אירועים אנטישמיים כגון חקיקה אנטישמית, גירוש ממוסקבה ופוגרומים | 1. פוגרומים ברוסיה כגון פוגרום קישינב, והפוגרומים שלאחר מהפיכת 1905 2. גורמים הקושרים לפעילות התנועה הציונית- מחאה נגד הצעת אוגנדה + הזעזוע בעקבות מותו של הרצל 3. מכתבו של יוסף ותקין (1905)- ובו הקריאה לצעירים לעלות מייד לא"י. |
| קשיים (עמ' 102) | 1. קשיים פיזיים- האקלים, העבודה החקלאית והמחלות. 2. התיישבות באיזורים קשים במיוחד- אדמה סלעית, ביצות, מחלות. 3. הגבלות שהטיל השלטון העות'מני- על עלייה, על רכישת קרקעות ועל בניית בתים. | 1. קשיים פיזיים- האקלים, העבודה החקלאית והמחלות. 2. התיישבות באיזורים קשים במיוחד- אדמה סלעית, ביצות, מחלות. 3. בדידות, ניתוק וגעגועים אל הבית. 4. הגבלות שהטיל השלטון העות'מני- על עלייה, על רכישת קרקעות ועל בניית בתים. |

**תיאור העליות בחמישה תחומים**

נסקור את פעילות העולים בחמשת התחומים הבאים: התיישבות, מסגרות חברתיות-פוליטיות, מסגרות ביטחוניות, חינוך ותרבות, אישים וארגונים מסייעים.

תחום 1 - התיישבות

ההתיישבות בשנים הללו (ולאחר מכן) שינתה באופן משמעותי את המפה הפוליטית של הארץ, שכן היא הפכה את היהודים ממיעוט זניח וחסר יומרות פוליטיות, למיעוט שחלקו באוכלוסייה הלך וגדל (עד שבסופו של דבר הפך לרוב). היהודים התיישבו בעיקר באיזורים הפחות מאוכלוסים של הארץ, שכן שם ניתן היה לקנות קרקעות. התיישבות זו הקימה יישובים בתוואי של N ההתיישבות, כלומר (ראו מפה בעמ' 112) במישור החוף, בעמק יזרעאל ובגליל המזרחי.

בשתי העליות התיישבו מרבית העולים בערים, אולם בשתיהן גם היו עולים שהקימו צורות התיישבות חקלאיות:

עלייה ראשונה- צורת ההתיישבות החקלאית שהקימו אנשי העלייה הראשונה מכונה "מושבה". בצורת התיישבות זו לכל איכר היתה בעלות פרטית על אדמה ועל ביתו. הוקמו 25 מושבות שכאלו, שנפרסו על פני שלושת האיזורים העיקריים של ההתיישבות היהודית: במישור החוף (ראשל"צ, פ"ת, זכרון יעקב), בעמק יזרעאל ( כפר תבור ואילניה) ובגליל המזרחי (ראש פינה, יסוד המעלה ומטולה).

עלייה שנייה- עולי העלייה השנייה הקימו שני סוגים של יישובים, שהיה בהם חידוש:

1. יישובים חקלאיים שיתופיים – ביישובים אלו התקיימו ערכי הסוציאליזם הציוני: תקנות שנועדו למנוע היווצרות פערים כלכליים, תקנות שנועדו למנוע היווצרות מעמד של מנהלים ומעמד של פועלים, מאמץ משותף לקיום תרבות עברית, המושתתת על השפה עברית.

כך הוקמו מספר צורות התיישבות חדשות, רובם באזורים העיקריים של ההתיישבות היהודית:

* 1. **מושב פועלים** (הראשון היה עין גנים, במישור החוף). במושב זה חיו עולי העלייה השנייה שפרנסתם העיקרית היתה כשכירים בעבור עולי העלייה הראשונה בפ"ת. אולם, הם הקימו צורת התיישבות חדשה בכך שהם רכשו קרקע, אותה חילקו באופן שוויוני בין העולים השונים, וקבעו תקנות שוויוניות, לפיהן כל עולה צריך לעבד את אדמתו בעצמו, ושלכל אחד מן העולים תהיה חלקה שווה בגודלה. בחלקות אלו גידלו ירקות, עופות ובהמות, וזאת, כעזר לפרנסה, שנשענה בעיקר על העבודה כשכירים בפ"ת.
  2. **קומונות בחוות הכשרה**- אלו חוות חקלאיות (כגון בן שמן, חולדה וכינרת) בהן הכשירו העולים את עצמם לעבודת חקלאות, טרם יצאו להקים יישוב חקלאי חדש. האופי הסוציאליסטי בא לידי ביטוי בכך שחיו חיי קומונה – ניהלו קופה משותפת, מטבח משותף ומכבסה משותפת. המטרה היתה הגשמה של תפישת העולם הסוציאליסטית, וכן, שיתוף פעולה שנועד להגדיל את הסיכוי להתגבר על הקשיים והמחסור. אכן, הניסויי הצליח – קומונות שונות הצליחו לחיות חיים משותפים ושוויוניים, הצליחו ללמוד את העבודה החקלאית, והצליחו לסיים ברווחים כלכליים גדולים יותר מחוות שנוהלו על ידי פקידי התנועה הציונית. על כן, החלו עולי העלייה השנייה להקים יישובי קבע שפעלו באופן שבו פעלו הקומונות.
  3. **קבוצות**- אלו יישובי הקבע הסוציאליסטיים שהקימו אנשי העלייה השנייה (הראשונות היו דגניה וכינרת). הם קיימו חיים משותפים מבחינה תרבותית וכלכלית, וזאת על ידי ניהול קופה משותפת, חדר אוכל משותף, בית ילדים משותף ועוד. מערכת החינוך העניקה לילדים חינוך סוציאליסטי וחינוך עברי, וחיי הקהילה הושתתו על תרבות עברית וחילונית. ההחלטות נתקבלו באסיפת חברים, בה התדיינו עד להגעה על הסכמה (במקרה שזה לא הצליח התקבלה החלטה בהצבעה דמוקרטית). אחד העקרונות המנחים החשובים היותר היה העיקרון לפיו "כל אחד נותן כפי יכולתו ומקבל כפי צרכיו". עיקרון חשוב נוסף היה "כיבוש העבודה", אשר קבע שהעבודה תהיה עבדוה עברית בלבד. הסיבות לעיקרון זה כללו סיבות לאומיות (כיבוש העבודה כחלק מ"כיבוש" הארץ ע"י העם) וסיבות סוציאליסטיות (האמונה בעבודת כפיים, שוויונית).

1. עיר עברית ראשונה- עולי העלייה השנייה הקימו גם עיר עברית ראשונה. הם קראו לה "אחוזת בית", אולם במהרה השתנה שמה ל"תל-אביב". המיוחד ביישוב זה הוא המטרה של מקימיו: הם לא הקימו את היישוב רק משום הצורך בדיור, אלא גם מתוך מטרות לאומיות. הם הקימו יישוב עירוני ראשון, שנועד להיות בעל תרבות עברית. כך, הוקם יישוב שהשפה המרכזית בו היתה עברית, שתכנית הלימודים בו היתה עברית, ושהחגים שנחוגו בו היו חגים יהודיים. זה היה חידוש אל מול הערים האחרות בארץ, שהיו ערביות בתרבותן. זה היה גם חידוש בתוך העולם היהודי, שכן עד אז היהודים שהגיעו לארץ התיישבו בערי הקודש ליהודים, ואילו כעת היה מהלך סימלי של הקמת עיר יהודית חדשה, שהושתתה על יסודות חילוניים. זהו ביטוי למהפיכה הציונית – לא עוד ציפייה למשיח, אלא ביצוע מעשה לאומי שייטיב עם היהודים.

תחום 2 – מסגרות חברתיות-פוליטיות

בתקופת העליות הוקמו מוסדות שייצגו את האינטרסים שלהם במאבקים של זכויות עובדים מול בעלי האדמות והמפעלים. מוסדות אלו היו מוסדות בעלי **מטרה פוליטית (ייצוג האינטרסים), אבל הם גם היו מקומות מפגש חברתיים** ובכך סיפרו צרכים חברתיים לעולים:

עלייה ראשונה- עולי העלייה הראשונה הקימו **אגודות שייצגו בעלי מקצוע מסויים** במטרה לייצג את אותם בעלי המקצוע. כך הוקמו אגודת האיכרים, אגודת "הפרדס" (איכרים מגדלי הדרים), אגודת הכורמים, וגם הסתדרות המורים.

**הסתדרות המורים** עסקה לא רק במאבק על תנאי העבודה של המורים, אלא במיוחד בעיצוב תכנית לימודים לתלמידים העבריים במושבות ובערים. היא בעצם זו שעיצבה את יסודותיו של החינוך העברי (הממלכתי) עד ימינו.

עלייה שנייה- אנשי העלייה השנייה עלו באופן מאורגן יותר וחיו ברובם בקבוצות. רבים מהם אף היו סוציאליסטים שדגלו בשיתוף. על כן נטייתם לפעילות פוליטית מאורגנת היתה גדולה יותר מאשר של עולי העלייה הראשונה. הצורך הראשוני נוצר מהתחושה שהאיכרים שהעסיקו אותם ניצלו אותם ועל כן היה צורך ב**ארגון שיילחם למען העובדים במושבות וייאבק למען תנאי העסקה** טובים יותר.

העלייה השנייה הקימה **שתי מפלגות**- "הפועל הצעיר" ו"פועלי ציון", שתיהן נאבקו למען הפועלים העבריים בא"י, תוך שהן מדגישות ערך "כיבוש העבודה". פועלי ציון גם דגלה בסוציאליזם.

המפלגות היו יותר מאשר מפלגות פוליטיות - **הן היו גם מסגרת חברתית** לעולי העלייה השנייה: הן הדפיסו **עיתונים מפלגתיים** (הפועל הצעיר הוציאו את "עיתון הפועל הצעיר" ופועלי ציון הוציאו את עיתון "האחדות"). כמו כן, **הקימו המפלגות מוסדות שסיפקו לפועלים שירותים** שונים שנועדו להקל על קליטת העולים: ארגון שסייע במציאת עבודה, ארגון שסייע לפועלים במצוקה כלכלית, ארגון התעמלות לחברי המפלגה, ארגון של סיוע רפואי לחברי המפלגה וכד'.

לצד המפלגות הקימו פועלי העלייה השנייה מספר **ארגוני עובדים מקומיים**, כגון – הסתדרות פועלי הגליל, הסתדרות פועלי יהודה, ועוד. ארגונים אלו נאבקו למען תנאי העבודה של הפועלים.

תחום 3 – ארגונים ביטחוניים

כבר מראשית ההתיישבות נתקלו המתיישבים בבעיות ביטחוניות של גניבות מהמושבות. כמו בתחום העבודה, העלייה הראשונה עשתה את מה שצריך כדי לשרוד והעלייה השנייה עשתה את פעולות ההישרדות תוך שמירה על קו אידיאולוגי של "שמירה עברית":

עלייה ראשונה- בעיני הערבים המקומיים, היו עולי העלייה הראשונה אנשי זרים שבא מבחוץ, תפסו בעלות על אדמות שאותן עיבדו המקומיים במשך מאות שנים, ואף פיטרו את אותם אנשים שעבדו אדמה זו. הדבר הוביל למתח בין הוותיקים-הערבים, לבין המהגרים-היהודים. זהו הרקע שהצמיח תופעה של פגיעה של ערבים בשכניהם במושבות. עיקר הפגיעה היה בגניבה מן המושבות. אולם **מתח זה היה מתח בין קבוצות חברתיות-כלכליות ולא מתח בין לאומים**.

פקידי הברון רוטשילד, שהיו אלו שניהלו למעשה את מושבות העלייה הראשונה, זלזלו בעולים, ולא סמכו על יכולתם להגן על עצמם. על כן, העסיקו פקידי הברון שומרים ערבים להגן מפני הגנבות. שומרים אלו היו מיומנים יותר וזולים יותר. זו גם הסיבה לכך שאפילו במושבות עלייה ראשונה שהשתחררו מניהול הפקידים, ועברו לניהול עצמי, **השמירה היתה ערבית (ולא עברית).**

עלייה שנייה- בתקופת העלייה השנייה היה דרדור במצב הביטחוני ונראה כי **להתקפות הערבים על היהודים כבר היה אופי לאומי**- התנגדות להתיישבות היהודים, ולכוונתם להשתלט על הארץ. אנשי העלייה השנייה חרתו על דגלם את **עקרון "השמירה העברית"/"כיבוש השמירה"** וראו אותו כמשימה עליונה, לצד העבדה העברית.

הארגון שהוקם היה בר-גיורא (1907), ששינה את שמו מאוחר יותר ל**ארגון "השומר" (1909).** הארגון הוקם בסג'רה שבגליל, ובעקבות הצלחתו בהגנה על המושבות באיזור, יותר ויותר יישובים עבריים בחרו להעסיק את חבריו (במקום שומרים ערבים). זה היה **ארגון שמירה עברי ראשון** מסוגו אחרי כמעט 2,000 שנות גלות. משמעותו הסמלית בכך שלראשונה אחרי מאות שנים, היהודים הגנו על עצמם ולא היו תלויים בחסדיו של השלטון.

אנשי השומר, דמיינו את דמותו של איש האדמה המגן על ביתו, כ**דמותם של הערבים** אותם ראו בא"י. על כן, הם העתיקו את המראה החיצוני שלהם – הם לבשו כאפיות, גידלו שפמים ועסקו בפטרול סביב המושבות, כשהם רכובים על גבי סוסים מקומיים.

הלכה והתפתחה **דמות של יהודי חדש**- עובד אדמה חסון וגאה המסוגל לייצר לעצמו מזון ולהגן על עצמו. בכך היה שונה מדמותו של היהודי הישן (היהודי הגלותי)- חלש פיזית שאינו יכול לייצר לעצמו או להגן על עצמו, ועל כן תלוי באנשים שסביבו.

תחום 4 – תחום התרבות העברית והחינוך העברי

בימי העליות הראשונות הונחה התשתית לתרבות העברית והחינוך העברי, שמהווים הבסיס לתרבות העברית והחינוך העברי, שניתן עד היום במערכת החינוך הממלכתית במדינת ישראל. פעולות אלו בתחום התרבות הן שאפשרו את התבססותה של התודעה הלאומית בקרב העולים והדורות הבאים.

ימי העלייה הראשונה- לעלייה זו הישגים תרבותיים בשני תחומים:

1. **תחום השפה**- אחרי 1500 שנים שבהן עברית הפכה לשפת התפילות בלבד ונותרו ממנה מילים מעטות בלבד, עשה אליעזר בן יהודה מעשה מהפכני- הוא **"החייה שפה מתה**". מה שהניע אותו היתה ההבנה שהעם היהודי חסר שפה לאומית מאחדת, דבר המבדיל אותו מיתר הלאומים ומקשה עליו לפעול למימוש מטרותיו הלאומיות. **כדי להחיות מחדש את השפה העברית** ערך מחקר בלשני בעקבות מילים עבריות המופיעות בספרות היהודית לדורותיה, כתב את המילון העברי הראשון, ייסד את "וועד הלשון העברית" והדפיס עיתון עברי ראשון ("הצבי").

בתקופה זו הוקמו **גני ילדים ובתי ספר עבריים ראשונים**. במוסדות חינוך אלו למדו בעברית, וזאת בניגוד לשפות בהן למדו יהודי א"י באותה עת – יידיש, צרפתית, גרמנית או ערבית.

1. **הקמת הסתדרות המורים העבריים**- ארגון זה איגד את המורים הציוניים בא"י. **מטרותיו היו לאומיות-ציוניות**: שיפור מצב החינוך, עידוד הרעיון הציוני, טיפוח הוראת השפה העברית ותמיכה במורים במושבות.

ימי העלייה השנייה- גם בימי העלייה השנייה נרשמה התפתחות של התרבות העברית:

1. **בתחום השפה**- הוקמו בתי ספר נוספים שלימדו את כלל המקצועות בשפה העברית. כך למשל הגימנסיה (זאת שבירושלים וזאת שבתל אביב). **בתי ספר אלו הפכו לסמל** של היישוב היהודי המתחדש. אולם, לא היה די בבתי ספר ונוצר רצון להרחיב את השימוש בשפה העברית גם למוסדות להשכלה גבוהה. ב- 1908 הודיעה חברת "עזרה", חברה יהודית-גרמנית, על הקמת **הטכניקום** בחיפה. מוסד זה נועד להכשיר עובדים במקצועות הטכנולוגיים. ראשי חברת עזרה היו אמנם יהודים, אך היו לא-ציוניים. כיהודים משתלבים, בני מעצמה תרבותית, הם תכננו ששפת הלימוד תהיה גרמנית. דבר זה היה אמור לתת למוסד הלימודי יוקרה מיוחדת.

אבל מנהיגים תרבותיים ביישוב העברי, כגון אליעזר בן יהודה וראשי הסתדרות המורים העבריים, פתחו במאבק (המכונה **"מלחמת השפות"),** שמטרתו היתה שהלימודים בטכניקום יתקיימו בעברית. ראשי הטכניקום טענו שלא ניתן ללמד מקצועות טכנולוגיים ומדעיים בשפה העברית, משום שזו שפה מאוד דלה, וחסרה מושגים רבים ויסודיים שנוצרו במאות השנים האחרונות. אולם המוחים התעקשו שחובה שהמוסד ילמד בשפה העברית ואיימו להחרים את המוסד האקדמי. אכן, ב 1913, בתום המאבק התרבותי, נכנעה חברת עזרה והודיעה שהלימודים יתקיימו בשפה העברית. ב- 1925 נוסדה האוניברסיטה העברית בירושלים, האוניברסיטה הראשונה שחרתה על דגלה את ההוראה בשפה העברית.

1. **עיתונות**- בימי העלייה השנייה נפוצו **עיתונים חדשים בעברית**. העיתונים היו עיתונים מפלגתיים וביטאו את רוח המפלגה. כך למשל עיתון "האחדות" של מפלגת פועלי ציון או עיתון "הפועל הצעיר" של מפלגת הפועל הצעיר. מלבד היות העיתונים הללו כלי להפצת דיעות פוליטיות של המפלגה או לחיבור חברתי בין חברי המפלגה, היתה לעיתונים אלו גם **חשיבות תרבותית** בכך שהם הפיצו את השפה העברית ותרמו להתבססותה כשפה המדוברת של "היהודי החדש" ושל היישוב העברי בארץ ישראל.

תחום 5 - אישים ואירגונים שסייעו לעלייה

**עולי העלייה הראשונה** עלו בקבוצות של כמה משפחות, ו**לא היו חלק ממסגרת ארגונית כלשהי**. באופן זה הם אמנם פעלו בעצמאות מלאה, אך גם ללא הכוונה, הכשרה, תמיכה או תקציב. כישלונם הכלכלי המתמשך הוביל לכך שהם פנו לנדבנים יהודים באירופה, בבקשה לתמיכה כלכלית. לתמיכה זו היו תרומות חשובות, אך היא גם הגבילה את עצמאותם של העולים במושבות.

**עולי העלייה השנייה עלו במסגרת מאורגנת** תחת "המטרייה" של התנועה הציונית. הדבר אמנם הגביל אותם במידת מה (למשל- הם היו צריכים אישור כדי להקים יישוב חדש), אבל גם נתן להם תמיכה כלכלית חיונית, הכשרה חקלאית וקרקעות שנקנו על ידי התנועה הציונית.

להלן פירוט הדברים:

* עלייה ראשונה- בהסתכלות על נושא התמיכה, ניתן למיין את תולדות העלייה הראשונה לשתי תקופות:

1. **תמיכת הברון רוטשילד** – כמה חודשים אחרי הקמת ראשון לציון (1882) היתה המושבה על סף התמוטטות כלכלית. דבר זה גרם לאנשי המושבה לפנות בבקשת עזרה לברון אדמונד רוטשילד, יהודי עשיר ביותר שחי בצרפת. רוטשילד אהד את המעשה ההתיישבותי-לאומי ותמך במושבה זו על ידי מימון כלכלי. מכאן ואילך הלכה והתרחבה תמיכתו, הן בראשל"צ והן במושבות רבות אחרות. **דרכי התמיכה** שלו כללו - קניית אדמות, מימון לימודי חקלאות בפריס לנציגי המושבות, הקמת יקבים ומפעלים ועוד.

אמנם המושבות זכו להצלה כלכלית, על ידי תמיכה נרחבת של הברון רוטשילד, אולם, הדבר גם גרם להם לאבד משהו מעצמאותם: הברון רוטשילד זלזל בעולים, וזאת כתוצאה מהתנשאות ביחס לרקע הדמוגרפי ממנו באו (היותם ממזרח אירופה, חסרי השכלה, חסרי יוקרה משפחתית או הצלחה כלכלית). הוא לא סמך על יכולתם של האיכרים לנהל בעצמם את הפעילות הכלכלית במושבה. לכן שלח מצרפת פקידים מטעמו, שינהלו את המשק. מצד אחד זכו המושבות לתמיכה כלכלית ולניהול מקצועי, דבר שייעל את הפעילות הכלכלית. מצד שני, שיטה זו, **שיטת הפקידות (שיטת האפוטרופסות)**, גם עוררה **קושי רב, המתואר היטב בעמוד 106 בספר הלימוד**.

1. **תמיכת יק"א**- על רקע החיכוכים המתמידים בין העולים לפקידים, החליט הברון רוטשילד להפסיק את שיטת הפקידות, והעביר את התמיכה במושבות לידי ארגון בשם יק"א ("החברה היהודית להתיישבות"). ארגון זה נתמך כלכלית על ידי הברון מוריס הירש (עשיר יהודי מגרמניה), ועסק בתמיכה כלכלית ביהודים שניסו להקים התיישבות חקלאית מחוץ לאירופה, בארגנטינה. עם יציאתו של רוטשילד מהתמונה, נכנס יק"א כתמיכה כלכלית במושבות היהודיות בא"י. **האופן בו פעל יק"א היה חדשני** ביחס תמיכה של רוטשילד בשתי דרכים:
2. **סגירת מפעלים כלכליים כושלים**- בשונה מהברון רוטשילד שהתעקש להמשיך ולקיים גם מפעלים כלכליים כושלים (כדי להמשיך ולתת פרנסה ליהודי המושבה), ארגון יק"א קבע שמפעל שלא יהיה רווחי ייסגר. כך עודד תהליכי ייעול ומאמץ רב יותר של האיכרים.
3. **סמכויות הניהול**- בשונה משיטת הפקידות, יק"א נתנו לאיכרים את הסמכות לנהל את הפעילות הכלכלית במושבות. עניין זה מנע את החיכוכים הקבועים שהיו עם פקידי הברון ועודד את האחריות האישית של העולים.

בתוך כמה שנים מרגע שעברה הסמכות לידי העולים, הצליחו המושבות להתייצב מבחינה כלכלית ולהקטין את תלותן בתרומות מבחוץ. הדבר העלה את גאוותם של העולים וחיזק את תחושת העצמאות האישית והלאומית שלהם.

* העלייה השנייה- העלייה השנייה נתמכה פחות בתורמים פרטיים ונסמכה על מוסדות התנועה הציונית. הארגון בתוך התנועה הציונית שניהל את הפעילות הציונית בארץ ישראל היה **המשרד הארץ ישראלי**. בראש הארגון עמד **ארתור רופין**, והוא עסק ב**ניהול ההתיישבות** ברחבי הארץ: הקים חוות חקלאיות שהכשירו את העולים לעבודת אדמה, פיתח שיטות חקלאות מודרניות וסייע בהקמת יישובים חדשים. העולים נהנו מסיוע כלכלי ומהכשרה וייעוץ מדעי, בתחום החקלאות.

1. **התנועה הציונית והיישוב היהודי בא"י בזמן מלחה"ע ה-1**

**ד1) עמדת מנהיגי התנועה הציונית כלפי הצדדים הלוחמים במלחה"ע**

בשנים 1914-1918 התחוללה מלחה"ע הראשונה. מלחמה זו פיצלה את אירופה לשני מחנות:

1. מדינות המרכז בראשות גרמניה, האימפריה האוסטרו-הונגרית והאימפריה העות'מנית.
2. מדינות ההסכמה בראשות אנגליה, צרפת ורוסיה. ב-1917 הצטרפה גם ארה"ב למלחמה.

ליהודים ברחבי אירופה, אזרחי מדינות שונות, ממחנות יריבים, לא היתה דילמה, שכן היו אזרחיה של מדינה אחת בלבד. אכן, הם התגייסו לצבאות של המדינות בהן חיו. לעומתם, התנועה הציונית היתה תנועה עולמית, שכן היו לה סניפים בכל רחבי אירופה. על כן, היא נאלצה להתמודד עם השאלה - **באיזה מחנה לתמוך?**

בתוך התנועה הציונית התגבשו שלוש עמדות בשאלה זו:

1. מצדדי **העמדה הנייטרלית**- אלו טענו שעל התנועה הציונית להימנע מנקיטת עמדה. שני שיקולים הנחו מצדדי עמדה זו:

ראשית, הם רצו למנוע מצב בו התנועה הציונית מפנה עורף לחברי התנועה, הבאים ממדינות שבאחד המחנות.

שנית, הם רצו להימנע מהימור מסוכן על זהות המנצחת במלחמה. הרי, הימור לא נכון, ירחיק עוד יותר את החלום לקבלת צ'ארטר.

1. מצדדי **התמיכה במחנה המרכז-** נציגים שונים הציעו שהתנועה הציונית תפרסם את תמיכתה במחנה המרכז, וזאת מתוך שני שיקולים:

ראשית, משום שהאמינו שמחנה המרכז ינצח במלחמה. הם קיוו שתמיכה במחנה זה תעודד את האימפריה העות'מנית לתת לציונים צ'רטר להתיישבות בארץ ישראל.

שנית, הם חששו שאם התנועה הציונית לא תביע תמיכה במחנה המרכז, השלטון העות'מני יתנכל ליישוב העברי בארץ ישראל.

1. מצדדי **התמיכה במדינות ההסכמה**- נציגים שונים הציעו שהתנועה הציונית תפרסם את תמיכתה במחנה ההסכמה, וזאת מתוך שני שיקולים:

ראשית, משום שהאמינו שמחנה ההסכמה ינצח במלחמה. הם קיוו שתמיכה במחנה זה יוביל לכך שהכובשות החדשות של המזרח התיכון, יעניקו ליהודים את ארץ ישראל, במסגרת חלוקת השטחים מחדש.

שנית, ובהתייחס לטענות בקשר לחשש מפני עוינות העות'מנים כלפי היישוב העברי, הם טענו ששיקול זה אינו רלבנטי, שכן במילא האימפריה העות'מנית מגלה עוינות כלפי התנועה הציונית (לדוגמא בהגבלת כמות העולים המותרת), ולכן במילא אין תקווה ליחס הוגן יותר מצידה.

המשרדים הראשיים של התנועה הציונית היו בברלין (מחנה המרכז) ובלונדון (מחנה ההסכמה). בראשית המלחמה בחרה התנועה הציונית לעמוד על הגדר (להיות נייטרלית). ביטוי לעמדה זו היה הקמת משרד של התנועה בדנמרק, שהיתה מדינה נייטרלית. משרד זה הפך לגורם המקשר בין המשרדים בברלין ובלונדון. אולם, ככל שהתקדמה המלחמה, ובמיוחד לקראת פלישת בריטניה לארץ ישראל, גברו הקולות שקראו לתמוך במחנה ההסכמה. התנועה אמנם הביעה עמדה נייטרלית, אבל איפשרה למשרדים ציוניים שונים לגלות העדפה כלפי אחד המחנות. כך למשל, היישוב העברי בארץ ישראל, גילה תמיכה בבריטים. תמיכה זו קיבלה ביטוי בשני צעדים: הקמת "גדוד נהגי הפרדות", שהיה גדוד תובלה שהורכב כל כולו ממתנדבים מהיישוב העברי בא"י, ואשר לחם בצבא הבריטי במערכה על טורקיה. כמו כן, ארגון ניל"י, שהיה מחתרת חשאית של בני היישוב העברי, אשר העביר ידיעות מודיעיניות לבריטים לקראת פלישת הבריטים לארץ ישראל (ראו סעיף ד3).

**ד2) מדיניות השלטון העות'מאני (ג'מל פחה) כלפי היישוב היהודי בא"י בזמן מלחה"ע ה 1: יעדים ודרכי פעולה**

עד לפרוץ המלחמה התנהל היישוב היהודי במגמה נמרצת של התיישבות והתפתחות בא"י: עשרות אלפי עולים הגיעו להתיישב בא"י בשני גלי עלייה גדולים, הם הקימו עשרות נקודות התיישבות חדשות (חקלאיות ועירוניות), הקימו אגודות פוליטיות וארגונים ביטחוניים, ופיתחו את התרבות והשפה העברית.

הצטרפותה של האימפריה העות'מאנית למלחמה, לצד מדינות המרכז, הרעה את תנאי החיים של היישוב היהודי בא"י. ג'מאל פחה, המושל הכללי וראש הצבא העות'מני בא"י, היה **עויין ליישוב העברי**, **וזאת על רקע** העובדה שרוב העולים הגיעו ממדינות ההסכמה (שהיו מדינות אויב לאימפריה העות'מנית, בזמן המלחמה), וכן, על רקע החשש התמידי של השלטון העות'מני מתסיסה של מיעוטים לאומיים. עוינותו של ג'מאל פחה הובילה **למדיניות פוגענית של השלטון העות'מני** כלפי היישוב העברי. **מדיניות זו נועדה הן לסיפוק צרכי הצבא העות'מני והן להחלשת התנועה הציונית** בארץ ישראל (משום היותה תנועה לאומית שעשוייה לחתור תחת השלטון האימפריאלי).

**דרכי הפעולה להגשמת יעדים אלו** כללו גזירות שניחתו על היישוב העברי. גזירות אלו קשורות בשלושה תחומים:

1. בתחום האזרחי
2. **ביטול הקפיטולציות**- רוב התושבים היהודים שהגיעו לא"י ממדינות אירופה שמרו על אזרחותם האירופאית. בתור "נתינים זרים" של השלטון העות'מאני, זכו יהודים אלה לזכויות מיוחדות שנקראו קפיטולציות, וביניהן הזכות למוסדות חינוך עצמאיים או למערכת משפט עצמאית בנושאים מסויימים. אחד הצעדים הראשונים שנקט פחה היה לבטל את הקפיטולציות לכלל הנתינים הזרים, שנחשדו כמי שעלולים לשרת את מדינת המוצא שלהם, שהיתה כעת מדינת אוייב.
3. **דרישת התעת'מנות**- בפני בעלי אזרחות של מדינות אויב (מדינות ההסכמה) הועמדה הדרישה להתעת'מאן, כלומר להפוך לאזרחים עות'מאנים ולהתגייס לצבא העות'מני. רבים בחרו להתעת'מן ובכך להראות את נאמנותם לשלטון. עם זאת, מי שלא הסכים להתעת'מן נדרש לעזוב את הארץ ואף גורש בכוח. מבין היהודים אזרחי מדינות אוייב, כ-11,000 יהודים בחרו לעזוב מרצונם והתיישבו בעיקר במצרים. פחה מיהר לאכוף את הגזירה וגירש כ-700 יהודים מיפו שלא התעת'מנו ולא עזבו את הארץ. הם הועלו בכוח על אונייה שלקחה אותם למצרים.
4. **גיוס לצבא ולעבודות כפייה**- היהודים בעלי אזרחות עות'מאנית אולצו להתגייס לצבא הטורקי או לגדודי עבודה. ככל שהבריטים התקדמו לא"י הוגבר הגיוס לגדודי העבודה ומעטים הצליחו לחמוק מהשירות שהתנאים בו היו מאד קשים. יהודים רבים התגייסו לצבא ללא התנגדות כדי למנוע פגיעה בהם ובמשפחותיהם, אחרים ניסו להשתמט מגיוס בדרכים שונות.

**בשורה התחתונה: יהודים רבים שהיו אזרחים זרים איבדו את הקפיטולציות ונאלצו להתעת'מן ולהתגייס לצבא האימפריאלי-עות'מני או לעזוב את הארץ.**

1. בתחום הכלכלי
2. **הטלת מיסים כבדים**- עול המיסים הוכבד וזאת כדי לממן את ההוצאות הגדולות של הצבא העות'מני.
3. **איסור קבלת תרומות**- השלטון העות'מני אסר על קשר עם מדינות אוייב. הדבר גרם לכך שההכנסה של הקהילה היהודית בא"י נפגעה מאוד, משום שחלק ניכר מתוך הכנסותיה של קהילה זו היה תרומות של יהודי הגולה, אשר חיו במדינות שנחשבו למדינות אוייב, כגון רוסיה וארה"ב.
4. **החרמת רכוש**- השלטון העות'מאני נקט מדיניות של החרמת רכוש וציוד, כגון - בגדים, מזון, יבול, בהמות עבודה וכו'.

**בשורה התחתונה: היישוב היהודי בא"י חווה משבר כלכלי חמור ביותר.**

1. בתחום הלאומי
2. **גירוש מנהיגי היישוב**- המנהיגים הציוניים גורשו מהארץ בתקופות שונות. בין המנהיגים שגורשו היו דוד בן גוריון (ראש הנהגת היישוב), יצחק בן- צבי (מייסד "השומר"), ד"ר ארתור רופין (מהמשרד הארצישראלי) ועוד.
3. **איסור פעילות הגנה יהודית**- נאסר על היהודים לשאת נשק, ונאסרה הפעילות של ארגוני השמירה העבריים.
4. **איסור הצגת סמלים יהודיים לאומיים**- השלטון העות'מאני אסר על הנפת הדגל הציוני, שימוש בבולי קק"ל ושימוש בשפה העברית בפומבי (שלטים ברחוב, שפת הלימוד בביה"ס). המטרה הייתה ברורה מאוד: פחד שמא היהודים בא"י יפתחו תודעה לאומית משל עצמם וישמשו "גייס חמישי" בימי המלחמה.

**בשורה התחתונה: הלאומיות היהודית בא"י דוכאה מתוך חשש שהיהודים ייקחו חלק במרד לאומי נגד האימפריה העות'מנית או שישתפו פעולה עם מדינות האוייב נגדם לחמה האימפריה, בתקווה לזכות ברווחים לאומיים בתום המלחמה.**

לסיכום:

ב 1917, עם התקרבות הצבא הבריטי לגבולות א"י, הוחלט על גירוש מסיבי של אזרחים מת"א-יפו, עיקר התושבים שגורשו היו יהודים (כ 5,000) והם התיישבו בחלקים שונים של א"י. ייתכן שהסיבה לגירוש נעוצה ברצון של השלטון העות'מני להתפנות משירותים אזרחיים למאבק הצבאי, וייתכן משום התפישה של השלטון העות'מני את היהודים כמי שעשויים לבגוד בשלטון ולסייע לבריטים.

שנות מלחה"ע היו שנים קשות מאוד לכל תושבי הארץ, ובהם גם ליישוב היהודי, שמספרו צנח בכשליש (מ 84,000 ל 56,000).

**ד3) דרכי ההתמודדות של היישוב היהודי בא"י: ארגון ניל"י**

**היישוב היהודי בא"י חווה קשיים רבים במהלך מלחמת העולם הראשונה**. חלק מהקשיים היו תוצר של המלחמה, כמו למשל המשבר הכלכלי החריף או אפילו גיוס החובה, שהונהג במרבית המדינות לנוכח מצב המלחמה. חלק אחר מהקשיים היה תוצר של מדיניות השלטון העות'מני כלפי היישוב העברי, כמו למשל, גירוש מי שסירב להתעת'מן או איסור הצגת סמלים ציוניים.

על אף קשיים אלו, היישוב העברי לא הסתפק בהישרדות אישית של כל אחד מחבריו, אלא הגדיל ועשה מאמץ רב ברמה הלאומית, כדי **לשמר את הישגי המפעל הציוני בא"י**, וזאת בכל אחד מהתחומים בהם הושגו הישגים – בתחום ההתיישבות - שלא לנטוש יישובים שהוקמו; בתחום הארגונים הפוליטיים-חברתיים - להמשיך ולקיים ארגונים אלו למרות המשבר הקשה; בתחום הארגונים הביטחוניים - להמשיך ולקיים שמירה עברית, על אף האיסור העות'מני, וכן, נעשה מאמץ להרחיב את הפעילות על ידי הקמת ארגונים ביטחוניים שיסייעו לבריטים במלחמה; בתחום התרבות – להמשיך ולקיים מוסדות עבריים כגון עיתונים או בתי ספר, למרות הקושי הכלכלי הגדול ולמרות האיסור העות'מני על הצגת סמלים לאומיים.

להלן **דוגמא לארגון שקם** במהלך המלחמה על ידי היישוב העברי, ופעל לטובת היישוב העברי:

רשת הריגול ניל"י

ב- 1915, זמן קצר אחרי תחילת המלחמה, התארגנה בארץ ישראל רשת ריגול, שהחברים בה היו בני היישוב העברי. רובם היו צעירים בשנות ה-20 לחייהם, בני מושבות העלייה הראשונה. בין הפעילים המרכזיים היו שרה אהרונסון, אהרון אהרונסון ואבשלום פיינברג. הם קראו לארגון בשם **ניל"י** – "נצח ישראל לא ישקר".

**מטרת הארגון היתה העברת מידע מודיעיני בעל ערך צבאי, שיסייע לבריטים לכשיפלשו לארץ ישראל**. אנשי ניל"י פעלו בחשאי, ותוך לקיחת סיכון אישי רב, וזאת לא בתמורה אישית, אלא **מתוך תקווה שלדבר תהיה תמורה לאומית** – הם קיוו שהבריטים יצליחו לכבוש את הארץ ושיתגמלו את היישוב העברי בעבור הסיוע בזמן המלחמה.

הארגון עסק במספר דרכי פעולה:

1. **איסוף ידיעות מודיעיניות** – הארגון עסק באיסוף ידיעות מודיעיניות לגבי הצבא העות'מני, כגון מיקום הכוחות וגודלם. חשיבותו של מידע זה בעבור הבריטים היה בכך שהוא הגיע מתוך ארץ ישראל (ולא בהאזנות אלחוט, למשל) ועל כן נחשב למהימן במיוחד.
2. **הברחת תרומות** – ניל"י סייע בהברחת תרומות כספיות ממצרים ליישוב העברי בא"י. עשרות אלפי מטבעות זהב הוברחו לאנשי ניל"י, על גבי סיפון האונייה הבריטית, שחנתה מול חופי א"י ושעימה תקשרו אנשי ניל"י. את הכסף העביר ניל"י לוועד להקלת המשבר, אשר עשה בו שימוש לטובת הנזקקים ולצמצום נזקי הרעב.
3. **העברת ידיעות בדבר הגירוש** – ב- 1917 גירש השלטון העות'מני אלפי יהודים מתל-אביב ויפו, והגלה אותם לחלקים שונים של האר. מגורשים אלו סבלו עוד יותר מהמחסור, הרעב והמחלות, ומאות מתו בגלותם. השלטון העות'מני ניסה לצנזר עובדות מפני העיתונות העולמית, אולם ארגון ניל"י מיהר להעביר ידיעות לא מצונזרות לפיקוד הבריטי במצרים. דבר זה תרם, אולי, לכך שלא היו גירושים נוספים בזמן המלחמה.

לקראת סוף המלחמה נחשפה המחתרת ואנשיה עונו והוצאו להורג על ידי העות'מנים.

יש להדגיש, שמתוך אוכלוסייה של עשרות אלפי יהודים, שחיו בא"י בזמן מלחה"ע הראשונה, רק כשלושים איש היו פעילים בניל"י. אחת הסיבות לכך שרק מעטים הצטרפו לניל"י היתה **ההתנגדות של מרבית היישוב לפעילות הארגון**. מרבית האנשים ביישוב העברי חששו שפעולות המחתרת יתגלו ויגרמו לנקמה עות'מנית ביישוב העברי. החשש היה גדול במיוחד לנוכח הידיעות שנפוצו על רצח העם שמבצעים העות'מנים בעם הארמני, וזאת כתגובה לפעילותם הלאומית של הארמנים.

**ד5) הצהרת בלפור**

**תוכן ההצהרה**

בנובמבר 1917, שלח שר החוץ האנגלי, ג'יימס בלפור, מכתב את הלורד היהודי וולטר רוטשילד. מכתב זה היה אמנם מכתב אישי מג'יימס בלפור לוולטר רוטשילד, אך היה ברור לכל שזהו למעשה מכתב הצהרה רשמי, מטעם ממשלת בריטניה לצנועה הציונית. למעשה, למכתב זה קדם משא ומתן דיפלומטי, שכלל הצעת נוסחים שונים. בסופו של דבר בחר בלפור לכתוב מילים, שבעבור הציונים היתה בהן בשורה אדירה, ונחוו כמעין צ'רטר. אולם, המכתב נוסח גם באופן דיפלומטי ועמום, כך שהשאיר פתח לפרשנויות אחרות מזו שנתנו לו הציונים. המכתב מכיל שלוש הצהרות שונות (ואף מנוגדות). תחילה ייסקרו ההצהרות הללו, באופן הקרוב ביותר למקור (כלומר על ידי ציטוט קטעים מתוך המכתב והסבר מסויים שלהם). אחר כך, יוצגו הקשיים הנובעים מניסוח עמום זה, תוך התייחסות לפרשנויות השונות (ואף מנוגדות) שניתן לייחס לכתוב בהצהרה זו:

1. **הצהרה בדבר עתידה של א"י**- במכתב זה הצהירה ממשלת בריטניה כי היא "רואה בעין יפה ייסוד בית לאומי לעם היהודי בא"י". זו לא היתה תוכנית פעולה אבל בהחלט הבטחה של הבריטים לציונות, שכן המשך המכתב הוא ההצהרה שממשלת בריטניה תעשה "מיטב מאמציה... להגשמת מטרה זו". בעצם, זה הצעד הכי קרוב שהגיעה הציונות לצ'ארטר, שהרצל פעל להשגתו עוד 20 שנים לפני מכתב זה ובתפישת הציונים זו היתה הבטחה של ממש.
2. **הצהרה בדבר זכויותיהם של לא-יהודים בא"י** – הצהרה ש"לא ייעשה דבר שעלול לפגוע בזכויות האזרחיות או הדתיות של עדות לא יהודיות הקיימות בארץ". כלומר- הצהרה שכל פעולה שתיעשה לא תבוא על חשבון זכות הערבים (שהיו רוב מוחלט) בארץ זו.
3. **הצהרה בדבר זכויותיהם של יהודים שיבחרו שלא להגר לא"י** – "לא ייעשה דבר העלול לפגוע בזכויות האזרחיות..... או בזכויות ובמעמד המדיני, מהם נהנים יהודים בכל ארץ אחרת". כלומר- ההבטחה לציונות לא תבוא על חשבון היהודים שחיים בארצות אחרות בעולם.

**הקשיים הנובעים מנוסח ההצהרה**

הצהרת בלפור מנוסחת באופן שהעלה קשיים ופרשנויות שונות:

1. **בית לאומי**- למה הכוונה במונח "בית לאומי"? זהו מונח עמום שלא נעשה בו שימוש קודם לכן. הציונים הבינו אותו כהבטחה למדינה, הערבים הבינו אותו כהכרה סימלית או אוטונומיה מוגבלת לתחומי תרבות, אך לא סמכויות פוליטיות כגון חקיקה ושלטון.
2. **ארץ ישראל**- למה הכוונה במונח זה? גבולותיה של א"י/פלסטין (palestine בלשון ההצהרה) השתנו כל הזמן במהלך ההיסטוריה. עד הכיבוש הבריטי היתה חבל ארץ זו חלק מאימפריה רחבת ידיים ולא יחידה עצמאית, כך שכלל לא היה ברור מהו התחום אליו מתייחסת ההצהרה. הציונים פירשו זאת כהבטחה על כל הארץ, הערבים פירשו זאת כהבטחה לחלק מן הארץ בלבד.
3. **מידת האחריות של בריטניה**- מצד אחד, בריטניה הביע תמיכתה ("עין יפה") בהקמת בית לאומי. מצד שני, בריטניה לא הבטיחה הקמת בית לאומי או אפילו השתדלות למען בית לאומי אלא הסתפקה באמירה שהיא "תעשה מיטב מאמציה להקל על הגשמת מטרה זו". הציונים הדגישו את מחויבות בריטניה ("מיטב מאמציה") להצלחת המהלך, ובעשורים שאחר כך באו בדרישה אל הממשל הבריטי לעמוד במחוייבותו. אחרים (הבריטים והערבים) פירשו את זה כאילו המחוייבות הבריטית היא רק לא לעמדו בדרכם של הציונים ("להקל", אך לא לפעול באפן אקטיבי).
4. **סתירה פנימית**- כיצד ניתן יהיה להפוך את הארץ לבית לאומי לעם היהודי, אך בו בזמן שלא לפגוע בעדות הלא-יהודיות בארץ? עדות אלו, יש להדגיש, היוו רוב מוחלט בארץ, 700,000 מול 55,000 יהודים בלבד (כמעט פי 13), ורבים מהם קיוו גם הם לעצמאות לאומית עם גירוש העות'מנים, דבר שיש בו התנגשות עם ההבטחה שניתנה ליהודים. הציונים הדגישו את ההבטחה שניתנה להם לבית לאומי, ואילו הערבים הדגישו את זכותם על הארץ לנוכח היותם רוב מוחלט ולנוכח ההבטחה שזכויותיהם לא ייפגעו. במידה מסויימת השאלה היתה האם הזכויות המובטחות יהיו זכויות אישיות לכל אחד מהלא-יהודים בבית הלאומי היהודי, או זכויות קולקטיביות לקבוצה הלאומית.

**האינטרסים של בריטניה במתן ההצהרה**

בשנים 1916-1917 התחייבו הבריטים התחייבויות סותרות, לשלושה גורמים מדיניים שונים – לערבים (איגרת מקמהון, 1915), לצרפתים (הסכם סייקס-פיקו, 1916) ולציונים (הצהרת בלפור, 1917). הצהרת בלפור היא האחרונה בהתחייבויות אלו, ונשאלת השאלה מה גרם לבריטים להצהיר הצהרה זו, בידיעה שהיא תעורר את זעמם של הצרפתים ושל הערבים, אליהם כבר התחייבה קודם לכן?

תחילה יתוארו ההתחייבויות הקודמות של הבריטים, ואז אנסה להשיב על התמיהה המובאת לעיל:

ב- 1915 שלח המושל הבריטי במצרים, הנרי מקמהון, מכתב לחוסיין בן עלי, אציל ערבי ומושל חיג'אז (איזור בערב הסעודית ובו המקומות הקדושים לאסלאם). במכתב זה הבטיח מקמהון לחוסיין בן עלי, את השליטה באיזור רחב ידיים, מחצי האי ערב ועד הים התיכון, בתמורה לכך שחוסיין בן עלי ינהיג מרד ערבי נגד האימפריה העות'מנית. אם כך, **הערבים ציפו שבתום המלחמה, השליטה בפלסטין תינתן לידיים ערביות**. ציפייה זו נשענה גם על כך שהיו רוב מוחלט בא"י, בתום המלחמה – כמעט פי 13 לעומת האוכלוסייה היהודית.

ב- 1916 חתמו שרי החוץ של בריטניה וצרפת, סייקס ופיקו, על הסכם סייקס-פיקו, שבו החליטו שתי המעצמות על אופן החלוקה של המזה"ת ביניהן, לאחר שיכבשו אותו מהאימפריה העות'מנית. לפי הסכם זה, **א"י נועדה להיות תחת שלטון בינ"ל, כך שבריטניה וצרפת יהיו בלי השפעה באיזור.**

ב- 1917 הצהיר הלורד בלפור על כך שממשלת בריטניה תומכת בהקמת בית לאומי ליהודים בא"י. **הצהרה זו היתה פרו-ציונית,** ו**היהודים ראו אותה כמעין צ'רטר**, וצעד משמעותי בדרך להגשמת שאיפתם למדינה יהודית בארץ ישראל.

לאור ההתחייבויות הקודמות של הבריטים, לערבים ולצרפתים, הצהרת בלפור מתמיהה במיוחד. ההיסטוריונים העלו **מספר נימוקים שניסו להסביר מדוע בכך זאת הצהירו הבריטים** הצהרה זו?

1. אינטרס פוליטי בהקשר של ה"קול היהודי"- בריטניה האמינה שליהודים כוח פוליטי רב בארצות אחרות. **בריטניה, שהיתה שקועה בתוך המלחמה הקשה נזקקה ל"קול היהודי"** במדינות אחרות, **שיגרום לממשלות שם להמשיך ולהיות מעורבות במלחמה**, בצד הבריטי. כך לגבי יהדות אמריקה וכך לגבי יהדות רוסיה.
2. מניע דתי- אישים חשובים בממשל הבריטי, כדוגמת הלורד בלפור (שר החוץ) ולויד-ג'ורג' (ראש הממשלה) היו נוצרים-דתיים. **החינוך הדתי שקיבלו חינך אותם לאמונה שהגאולה הנוצרית מחייבת את חזרת עם ישראל לארצו** (כשלב בדרך להתנצרותו של עם ישראל). ההצהרה היתה ניסיונם לעזור לציונות להקים מקום שימשוך אליו את העם היהודי, דבר שיקרב את הגאולה בתפישתם הנוצרית.
3. פעולותיו של חיים וייצמן- חיים וייצמן, מדען יהודי-בריטי, היה מאוד מקורב לשלטון הבריטי. זאת, בין היתר, בשל תרומתו הרבה למלחמה בכך שהמציא פצצה חדשה, פצצת האציטון. יש להבין את מתן ההצהרה הפרו-ציונית על רקע פעולותיו המרובות של וייצמן לשכנוע צמרת הממשל הבריטית, ועל רקע הקשרים שהיו לו עם בכירי הממשל הבריטי. אם כך, **ההצהרה נבעה גם מתוך מחוייבות הפוליטיקאים הבריטים למקורבם**, חיים וייצמן.
4. אינטרס פוליטי במזה"ת- א**"י היא נקודה אסטרטגית** במפת העולם, שכן היא מהווה גשר מהודו (שהיתה מושבה בריטית בעלת תנובה כלכלית גבוהה) ומשדות הנפט של חצי האי ערב (גם הם בעלי חשיבות כלכלית גדולה) אל הים התיכון, ומשם לאירופה. מסיבה זו, הבריטים מאוד רצו להיות בעלי ההשפעה הגדולה ביותר במרחב גיאוגרפי זה.

**הבריטים הבינו שההתחייבויות הקודמות שלהם יגבילו את כוחם**. הם גם הבינו שבאקלים העולמי, של הכרה בזכות הגדרה עצמית (זכותו של כל עם להכרה בו כלאום, ומכאן, גם זכותו למדינה), הם לא יוכלו להחזיק בא"י כחלק מהאימפריה הבריטית, אלא יידרשו להעביר אותה לידי התושבים המקומיים. **על כן, חיפשו מוצא** שיאפשר להם לעמוד בציפייה העולמית, אך תוך שמירה על כוחם הפוליטי במרחב.

בשלב זה, **הבריטים זיהו את הציונות, כתנועה לאומית** שתעבוד בשיתוף פעולה הרמוני עם הבריטים ותאפשר לבריטים את ההשפעה הרבה שביקשו להשיג במזרח התיכון. הטיעון שיציגו בפני הצרפתים הוא הצורך במתן ריבונות לבני המקום, כפועל יוצא של הזכות להגדרה עצמית. בעצם, הבריטים ראו בציונות (שהיתה בבסיסה תנועה של אירופאים בורגנים, חלקם מקורבים לשלטון הבריטי) מעין זרוע אירופאית, **שתאפשר לבריטים לממש את האינטרסים** שלהם במזה"ת, מבלי להיות הריבון הרשמי במרחב זה.

דרך זו אכן התקבלה על ידי הצרפתים, אבל לא על ידי הערבים, שראו בהצהרה הבריטית בגידה בהתחייבות הקודמת (איגרת מקמהון, 1915) לערבים. את תחושת הבגידה הזו חיזקה תחושת הקיפוח של הערבים, שטענו כי המקומיים בארץ זו אינם היהודים, אלא הערבים, המהווים אוכלוסיה גדולה פי 13 מהאוכלוסייה היהודית.

**אם כך, הצהרת בלפור היתה דרכם של הבריטים להבטיח את האינטרסים הפוליטיים** שלהם, תוך נסיגה בעלת לגיטימציה, מהסכם סייקס-פיקו, ועל אף ההתחייבות הקודמת לערבים.

**התגובות להצהרה**

הצהרת בלפור ניתנה ב-1917 ועוררה מייד תגובות נסערות בקרב היהודים והערבים:

1. **הציונים**- מרגע שקמה התנועה הציונית פעלו ראשיה להשגת צ'ארטר. הצהרת בלפור, גם אם לא היתה זיכיון רשמי, היתה בגדר הצהרת כוונות ונתפסה כהישג השיא של הציונות עד אז. התנועה הציונית בירכה על ההצהרה ואף קיימה בשנים הבאות טקס חגיגה ביום מתן ההצהרה (2 בנובמבר בכל שנה).
2. **היהודים המשתלבים**- יהודים שמטרתם היתה השתלבות בחברה באירופה, ולא ראו בציונות את הפיתרון לשאלת היהודים, חששו שהצהרה מעין זו תגרום למדינות אירופה ולנוצרים במדינות אלו, שלא לדחות את היהודים. החשש נבע מכך מתן בית לאומי ליהודים בא"י, שומט את הקרקע מתחת לטיעון היהודים, שהם חלק מעמי אירופה, ושהם זכאים להזדמנות שווה, כבני הלאום (הצרפתי, האנגלי, הגרמני וכד'). היהודים המשתלבים חששו שהצהרה זו תסתום את הגולל על ניסיונות ההשתלבות שלהם, ותהפוך לסמל בידי האנטישמים באירופה, לכך שהיהודים אינם בני הלאום, אלא זרים, ולכן אינם זכאים לשוויון זכויות בארצם.
3. **הערבים**- הערבים התנגדו להצעה משום שהיא הבטיחה ליהודים זכות על הארץ הזו, בעוד הם ראו עצמם כבעלי הזכות עליה (הן מתוקף היותם רוב מוחלט בה, והן מתוקף ההבטחה הבריטית באיגר מקמהון). הערבים הגיבו במחאה דיפלומטית בפני הבריטים ובפני וועדות בינ"ל, ובשנים שאחר כך קיימו יום שביתה ביום מתן ההצהרה (2 בנובמבר בכל שנה). גם מעשי התוקפנות הערבית נגד יהודים צברו תאוצה בשנים שאחרי הצהרת בלפור, ולכן יש רבים הרואים בהצהרה זו את מועד תחילת הסכסוך הלאומי באיזור.

**ה) השוואה בין התנועות הלאומיות לבין הציונות**

**דומה**

להלן כמה מאפיינים דומים בין התנועות הלאומיות לבין התנועה הציונית בראשית דרכה:

1. גורמים לצמיחה
2. נאורות וחילון- רעיונות הנאורות והחילון התפשטו במאות 18-20 בקרב כלל עמי אירופה, לרבות בעם היהודי. אחד התוצרים של התפתחות רעיונות אלו, היה היווצרות **הלאומיות כמסגרת משמעות וכמסגרת חברתית חדשה במקום מוסדות הדת**. הדבר בא לידי ביטוי ב**תפישה חדשה** במקום מסורות מן העבר, ב**הנהגה** חילונית במקום הכמרים והרבנים, **במסגרות חברתיות** חדשות של האגודות הלאומיות במקום אלו של הכנסייה/ביה"כ, ולבסוף – **בהגדרה עצמית חדשה** (חילונית-לאומית) במקום ההגדרה הדתית מן העבר.
3. תיעוש ועיור- התיעוש והעיר של המאה ה-19 גרמו לבני עמים שונים (לרבות היהודים) להגר מהכפר לעיר, תוך שהם **איבדו את המסגרת החברתית לה השתייכו** ותוך שהתיישבו בערי ענק צפופות ומנוכרות. **הלאומיות נתנה לאותם אנשים תחושת שייכות** וכך היתה למענה פסיכולוגי לבני התקופה שחשו ניכור. תופעה זו היתה משמעותית במיוחד ליהודים, שכן הקהילה היהודית שהיתה להם בעיירה הקטנה היתה סגורה וסיפקה מרכיבי חיים שונים, כגון חינוך יהודי, שחיטה כשרה, מקום פולחן וכד'. בכל אלו היו מוקפים ביהודים שחלקו עימם את אותו אורח חיים תרבותי. **בעיר חיו במנותק מקהילה יהודית**, ומוקפים במיליוני נוצרים. **הלאומיות היתה ה"דבק" שיכל לחבר אותם** לאותם אנשים שסביבם, והיא האיצה תהליכי השתלבות, שבהם בחרו יהודים רבים. **בסופו של דבר, אימוץ רעיונות הלאומיות גרם לחלקם שלא להשתלב אלא** לפתח תודעה לאומית מובחנת מיתר האנשים שסביבם.
4. יעדים

התנועות הלאומיות השונות וגם התנועה הציונית הציבו לעצמם שני יעדים:

1. **טיפוח תודעה לאומית-יהודית** וזאת ע"י **מפעל תרבותי וחינוכי**, שבו נחקרה התרבות הלאומית והופצה להמונים. ביטויים לכך בקרב היהודים הם מפעל **תחיית השפה** העברית (של בן יהודה ואחרים); מפעל **הספרות והשירה** הלאומיים (של ביאליק, רחל ואחרים); מפעל **חקר העבר** היהודי על ידי היסטוריונים יהודים (כגון צבי גרץ ואחרים). המחקר התרבותי והפצת הממצאים ע"י חינוך, **נועדו לטפח את התודעה של היהודים**, כך שיחשבו על עצמם כעל בני עם נבדל וייחודי לעומת בעמים בקרבם חיו.
2. **מאבק פוליטי למען השגת ריבונות** - הלאום היהודי, כמו לאומים אחרים, עסק במאבק למען השגת ריבונות. בראשית הדרך (עד מלחה"ע) היה מאבק זה **מאבק דיפלומטי ופוליטי. ביטוייו היו** ארגון קונגרס לאומי, פעילות הרצל לקבלת צ'רטר, וגם התיישבות לאומית והקמת ארגונים פוליטיים, חברתיים וביטחוניים, לאומיים.
3. טיפוסי המנהיגים

כמו בתנועות הלאומיות האחרות, גם התנועה הלאומית היהודית הצמיחה **מנהיגים שהיו משכילים, בורגנים וחילוניים**. כלומר, זו היתה הנהגה מסוג חדשה, **הנהגה חילונית ולא הנהגה דתית** (של כמורה או רבנות), **הנהגה מתוקף כישורים ולא מתוקף ייחוס משפחתי** (של אצולה או של אדמו"רות). הרצל הוא דוגמא קלאסית למנהיג לאומי בן המאה ה-19: בורגני (אבו היה סוחר), עירוני (מבודפשט/וינה), משכיל (בוגר האוניברסיטה המעולה בוינה), איש רוח (כתב שני ספרים ובהם חזון של ממש), חילוני ביותר (לא הלך לבית הכנסת בכלל ועיסוקו הרוחני היה בתרבות אירופה, ולא בתרבות היהודית).

**שונה**

1. משימת גיבוש התודעה לאומית

בניגוד לעמים האחרים, שם היה צריך לחבר בין קבוצות אנשים שלא ראו עצמם חלק מאותו עם, הרי **היהודים ראו עצמם כחלק מאותו עם, מזה אלפי שנים**. תחושת השייכות שלהם לקבוצה נבעה מהיסטוריה משותפת, מתרבות דתית משותפת ומכמיהה משותפת לציון. כך, **חיזוק הקשרים לא היה מהפיכה תודעתית כפי שהיה בעמים אחרים** שנוצרו מחיבור מדומיין בין קבוצות חסרות קשר אתני/זהותי.

1. אתגרים ייחודיים

בפני התנועה הציונית עמדו אתגרים ייחודים, שלא עמדו בפני התנועות הלאומיות האחרות באירופה:

1. **הריחוק הגיאוגרפי** של היהודים זה מזה וגם מהארץ המיועדת למדינה הקשו באופן שעמי אירופה לא התמודדו עימו, שכן בקרב עמי אירופה בני הלאום חיו בשכנות זה לזה ועל האדמה עליה הם נאבקו.
2. **הפיצול הקהילתי והתרבותי**- בקרב הלאומים האירופאיים היתה שונות קטנה בין חברי הקהילה הלאומית, שכן הם חיו בקירבה גיאוגרפית זה לזה. אל היהודים לעומת זאת, השונות היתה גדולה, שכן הם חיו במרחק רב מאוד אחד מהשני, ובציוויליזציות שונות זו מזו. פיצול תרבותי זה בא לידי ביטוי בראש ובראשונה בשפות השונות, בעוד בעמי אירופה האנשים דיברו ניבים של אותה שפה.
3. **תלות מלאה בשליטים שונים**- ליהודים לא היתה כל חזקה על הארץ עליה נאבקו, וזאת ביחס לעמי אירופה שחיו על האדמה והיו, באופן מסויים, בעלים שלה. מצב זה יצר אצל היהודים תלות מלאה בשליט של הארץ בה חשקו (הסולטן העות'מני), בעוד עמי אירופה היו בעלי זכות מסויימת באדמה בה חיו ועליה נאבקו. גם הפעילות הלאומית היהודית בתפוצות היתה מוגבלת בשל התלות המלאה בהיתר שקבעו שליטי ארצות התפוצות, בעוד עמי אירופה, שנאבקו מתוך מדינתם, זכו לחופש רב יותר לפעילותם הלאומית.
4. ריבוי המתנגדים לתנועה הלאומית

בכל עמי אירופה היו מתנגדים לתנועה הלאומית. אולם בקרב היהודים היה ריבוי של מתנגדים וריבוי של קבוצות מתנגדות. הנה כמה מהן ונימוקיהן:

1. **האורתודוכסים**- טענו שהרעיון הלאומי הוא ניסיון לקרב את הגאולה באופן שנוגד את הדת היהודית ועל כן הוא חטא. הם החרימו את התנועה הציונית, ולעיתים אף נאבקו בה (כך למשל מאבקם נגד פתיחת בתי ספר בעברית).
2. **היהודים המשתלבים**- רצו להשתלב בלאומים שסביבם וזיהו עצמם בראש ובראשונה כבני אותו לאום. הם חששו שהציונות תקשה על השתלבותם ואף תשמש לגורמים לאומנים באירופה כעילה שלא לקבל את היהודים לחיק הלאום.
3. **יהודים סוציאליסטים**- אלו טענו שאין צורך בפיתרון בדמות הגירה יהודית. לדעתם, כינונו של משטר סוציאליסטי יביא לביטול הלאומים וע"י כך הבטחת שוויון מלא לכל, לרבות ליהודים. דוגמא בולטת ליהודים מסוג אלו, הם חברי מפלגת הבונד, שהיתה מפלגת פועלים-יהודית, שזכתה לתמיכה של כשליש מיהודי פולין. הם הובילו את ניסיון ההשתלבות של היהודים ויצאו נגד הציונות ונגד העלייה לא"י.