דבורה לוי

**רעידת אדמה בצילה/** היינריך פון קלייסט, **כסיפור פילוסופי**

הסיפור נמסר ברצף דחוס, ממש בלתי נסבל. קלייסט חילק אותו לשלוש פסקאות בסה"כ, לא שוות בגודלן - והרבה אירועים מתרחשים בכל אחת מהן ללא הפסקה.

לפי מה הוא חילק? אולי לפי ריתמוס הפנימי של: מהיר, רגוע, מהיר. בוודאי שהוא לא חילק ע"פ מקומות העלילה. ישנן שלוש זירות התרחשות ברורות בסיפור, וחלוקת הפסקאות אינה חופפת להן. זירה 1 מתרחשת בעיר, זירה 2 בעמק ליד העיר, זירה 3 שוב בעיר. רעידת האדמה ממוטטת את העיר, אך לא את העמק שלידו. בעיר יש תוהו ובוהו (כאוס), ואילו בעמק מתקיים גן עדן, שמנותק מן העיר. רעידת האדמה גרמה לכאוס בכל מובן אפשרי: בתים התמוטטו, אנשים נהרגו ונפצעו, כל מוסדות החברה והשלטון התפרקו, כל מבני הציבור החשובים קרסו או נשרפו, נשארה רק כנסייה אחת לעמוד על תילה(!) גלי צונאמי שטפו את העיר, שהחלה עולה בלהבות, ביזה מתרחשת, מוציאים להורג אנשים שנחשדים בביזה ללא משפט, אין מי שיעשה סדר באף אחד ממעגלי החיים. האנשים ש-ניצלים, בורחים מהעיר החוצה אל העמק, שכאמור, הוא לא נחרב.

בתוך העמק, בטבע, מיד מתכונן סדר חברתי חדש: אין הבדלי מעמדות כמו בעיר, כולם חולקים עם כולם את מעט המזון והרכוש שהצילו, יוצרים משפחות חדשות של ניצולים, יש סולידאריות, הטבע מספק מים, מזון ומרגוע. חוספה, חרונימו ופיליפ הקטן בטוחים ומוגנים בעמק, בחברת משפחתם החדשה – משפחתו של דון פרננדו.

ברגע שהם חוזרים לעיר, לכנסיה, עדיין מצפה להם שם מותם, לא מיד אלוהים אלא מיד האדם. הדרשן בכנסיה מצדיק את רעידת האדמה כעונש מיד אלוהים על חטאיהם של חוסיפה וחרונימו. זה אינו מסתדר לוגית עם העובדה, שהם ניצלו. הדרשן אינו לומד מכאן את המסקנה, שאולי דווקא הם הצדיקים אהובי האל, וכל השאר הם החוטאים, כולל הדרשן עצמו. כמו-כן הדרשן אינו שואל ואינו אומר לעצמו, שאם אלוהים הוא אל צדק, אז אולי הוא הביא את רעידת האדמה כדי לעשות סדר חברתי-דתי חדש בעיר המושחתת, המנוונת, הצבועה והמתחסדת?

ואולי אלוהים הוא לא העניין של הסיפור, אלא העניין של הסיפור הוא הטבע: כיצד הטבע העצום והמסתורי פועל מתוך עצמו. האדם מתיימר להבין את דרכי האל ואז להצדיקן או למחות נגדן. אך האם האדם מתיימר להבין גם את הטבע? בתקופת הנאורות האדם חשב שיוכל להבין, ויצליח להבין. פון קלייסט חי וכתב במעבר מתקופת הנאורות לתקופת הרומנטיקה (באירופה). על-פי כתיבתו, פון קלייסט הוא אחד ממבשרי הרומנטיקה. ברומנטיקה, האדם אינו מתיימר להבין את חוקי הטבע עד תומם. בתקופת הרומנטיקה האדם נותן כבוד למסתורין של הטבע, שאינו מפוענח עד תומו.

הסיפור הזה, על כל העליות והירידות בעלילתו השוטפת והעמוסה, מבקש עיון יותר מאשר הזדהות עם גיבוריו. הגיבורים קצת שטוחים באישיותם, ובעיקר הפכפכים, לא יציבים ולא מפוענחים עד הסוף. כאלה הם חרונימו ודונה אליזבת. אין פה דמויות טראגיות כבירות רוח, שיכולות לשמש לנו כמודל. היחידה הקרובה לכך היא חוספה, אבל לחוספה אין שום התלבטות ביחס לשום שאלה חשובה: היא תמיד חזקה מבחינה רוחנית ותמיד נותנת מעצמה עד הסוף. חוספה היא דמות של קדושה (מרטיר), וקשה לבני אדם רגילים להזדהות עם דמות כזאת.

נראה לי, ש-פון קלייסט מבקש מאתנו להסתכל על כל הדמויות כמכלול, ועל כל האירועים כמכלול כדי להבין, שאין סדר בעולם: לא אלוהי, לא חברתי, לא דתי וגם לא של הטבע. לאף אחד אין בעלות על האמת. קשה לקבל השקפת עולם כזאת וקשה לחיות איתה. (לכן אולי פון קלייסט התאבד בגיל מאד צעיר). אבל היא השקפת העולם העולה מן הסיפור, למי שמוכן לקרוא אותו בעיניים פקוחות.