**א ל ו ן  א ו פ י ר**

עיון בשיר אובדן: "ציפור שניה" מאת נתן זך

**צפור שניה / נתן זך** מתוך "כל החלב והדבש", 1986.

**רָאִיתִי** צִפּוֹר רַבת יופי.

הציפור **ראתה** אותי.

צפור רבת יופי כזאת לא **אראה** עוד

עד יום מותי.

עבר אותי אז רֶטֶט **ש**ל **ש**מ**ש**.

**אמרתי** מילים **ש**ל **ש**לום.

מילים **שֶאמרתי** אֶמֶ**ש**

לא **אמַר** עוד היום.

**ראיה/ציפיה הדדית**

בשיר זה מתקיים מפגש בין דובר לציפור (ציפור כמטאפורה לדמות אנושית - אישה, לנוף, מראה או מצב רגשי או פיזיולוגי).

תוכן המפגש לא ידוע, אך מורגשת בשיר עוצמת הפגישה על הדובר. מובלטת תחושת אובדן החוויה ואי-היכולת לשחזר אותה/לחוות אותה שוב.

הדובר חווה חוויה רגעית, שהעניקה לו שלמות וחסד, אשר לא תשוב באותה עוצמה.

אמירת השיר הינה ישירה ופשוטה. במעט מילים וכמעט ללא אימאז'ים מעלה הדובר את טענתו: **היה ואיננו**. אין הוא מקדיש תיאורים ופירוטים לגבי אופי היופי, אלא מסתפק באמירה המכלילה: "ציפור רבת יופי".

בשיר זה קיימת גם תפיסה ארס-פואטית, שלא אדון בה כאן, המורה על השיר כאופציה תיעודית לחווית עולם אישית-סובייקטיבית. האומנות כמנציחה חווית חיים. המילים המעגנות תפיסה זו נגזרות מן השורש ר.א.ה בבית א': ראיתי, ראתה, אראה.

ואילו המילים המדברות על תיעוד החוויה, נמצאות בבית ב' ומאחד אותן השורש א.מ.ר: אמרתי, שאמרתי, אמר.

האמירה (הכתובה) נועדה לתעד את החוויה הנראית.  אך לא תמיד המילה הכתובה מוכשרת דיה לבטא את מגוון הרגשות הכרוכים באותה חוויה .

המרחק בין **ראה** ו**אמר** הוא המרחק בין החוויה לתיעודה. כמו המרחק בין החוויה ה"כואבת" של רחל מ"ספר שירי", לבין הפיכתה ל"מלבבת". או בין מה שהיה "חתום בי באש", לעובדה שניתן לאחר כתיבתו למששו.

ניתן להמחיש את המרחק הנ"ל גם באמצעות האופציות -**שלום**מול**לא היום** – שלום היא החוויה עצמה. שלום במשמעות של שלם, שלמות, וכן במשמעות של יצירת קשר של אחדות (מצב אנטי-מלחמתי). היום נשאר בעצם זכר לשלום. המילים מתחרזות ומבטאות איזשהו ניגוד בין הרצוי למצוי. כך הן מורות על חוסר ההשלמה עם המצב, שהיום **אין** **שלום**=שלמות. מרגע חווית החוויה, הדובר נמצא במצב של פגימות של חוסר.

**בשיר זה מובאים שני הקטבים: שכל מול רגש** – מחד גיסא, היכולת של הדובר **להרגיש** את החוויה, ומאידך גיסא, היכולת או הרצון **להבין** את משמעות הדברים. הרגש בתחושת האובדן, וההבנה ההכרתית של האובדן, הם דברים שונים בתכלית.

רבים התמודדו עם השאלה הבלתי פתירה: האם קשה יותר לשאת חוויה של צורך בלתי ממומש, או שמא קשה מכך לשאת את אי-היכולת לחוות חוויה (לשחזר) שכבר חווית בעבר.

**עיצוב החוויה –**

אין זך מקדיש לציפור עצמה (מושא השיר) תיאורים או השתפכויות רחבים.

זך, סגור, חד-משמעי אפילו, ואינו  זז בין זכרונות החוויה, לחוויה עצמה.

"ראיתי" – ולא אראה עוד". נקודה.

"עבר אותי" – ו"לא אמר עוד". נקודה.

יש טעם לבדוק את הטון (גולש, מתמשך, סטקטו וכו') , הלשון (רבדים, מגוון לשוני וכו'), הסגנון וכן יסודות צליליים (מצלולים, אליטרציות, חריזה) , משקל וריתמוס.

**מבנה תחבירי:** זך משתמש במשפטים קצרים, היגדיים וחותכים (שבסופם נקודה). זך מהיר וחותך. אולי ההיזכרות מקשה עליו להתמודד עם האובדן, ואולי ההכרה באובדן מחייבת אותו לרציונליזציה של האירוע.

הכל מאוד רציונאלי לכאורה. אין הוא מתיר לעצמו היסחפות רגשית-נוסטלגית אל עבר החוויה כשהייתה. גם הקימוץ בתיאור הציפור, בולטת מאוד. מלבד כמות היופי הרבה, אין הוא מוסיף דבר אודות תכונותיה וסגולותיה. ייתכן שהמילה אינה מוכשרת בעיניו לתיאור הציפור, וייתכן גם, שהרישום שלה מחדש יכאיב לדובר יתר על המידה או בניגוד לרצונו.

התפיסה של חוויה עוצמתית, אצל זך, מערבית - שמפרידה בין גוף ונפש, ומארגנת אותם במבנה היררכי: עליונות הנפש ביחס לגוף. לכן, לדידו, החוויה חייבת להישאר במישור רוחני.

התיקשורת בין הדובר לציפור יכולה מילולית **בעיקרה**, וזאת למרות הרטט הגופני שחש הדובר מאורה/חומה של השמש.

**כותרת השיר:** זך מודע באופן די הרמטי, שלא יחווה אותה ציפור שוב. אי לכך הוא מציע בכותרת: "ציפור שניה". אולי רק בכותרת הוא מרשה לעצמו לבקש חוויה נוספת כמו הראשונה. ייתכן, שהשיר עצמו הינו התחליף לחוויה, דבר ההופך את השיר (האמנות) לציפור שניה (חוויה מתקנת, מתעדת, יוצרת נצח וכו') .

עריכה: דבורה לוי – מתוך המאמר השלם של אלון אופיר: "עיון בשני שירי אובדן: 'לעולם לא אשמע את קולו המתוק של האלוהים' מאת יונה וולך ו'ציפור שניה' מאת נתן זך".