יְרֻשָּׁה / חיים גורי

הָאַיִל בָּא אַחֲרוֹן.

וְלֹא יָדַע אַבְרָהָם כִּי הוּא

מֵשִׁיב לִשְׁאֵלַת הַיֶּלֶד,

רֵאשִׁית-אוֹנוֹ בְּעֵת יוֹמוֹ עֶרֶב.

נָשָׂא רֹאשׁוֹ הַשָּׂב.

בִּרְאוֹתוֹ כִּי לֹא חָלַם חֲלוֹם

וְהַמַּלְאָךְ נִצָּב –

נָשְׁרָה הַמַּאֲכֶלֶת מִיָּדוֹ.

הַיֶּלֶד שֶׁהֻתַּר מֵאֲסוּרָיו

רָאָה אֶת גַּב אָבִיו.

יִצְחָק, כַּמְּסֻפָּר, לֹא הֹעֲלָה קָרְבָּן.

הוּא חַי יָמִים רַבִּים,

רָאָה בַּטּוֹב, עַד אוֹר עֵינָיו כָּהָה.

אֲבָל אֶת הַשָּׁעָה הַהִיא הוֹרִישׁ לְצֶאֱצָאָיו.

הֵם נוֹלָדִים

וּמַאֲכֶלֶת בְּלִבָּם.

**נושא השיר**- השיר מושתת על סיפור העקדה המקראי (בראשית כ"ב), ומבקש להצביע על הפער והניגוד בין העקדה המקראית, לבין המציאות המודרנית. ספור העקדה הוא ספור של ניסיון בו העמיד ה' את אברהם: כיצד עמד בניסיון, וכיצד ניצל יצחק ע"י התערבות ה' במתרחש. לפואנטה המקראית- ההצלה- יש אופי חיובי מובהק. גורי, המבסס את שירו על הטקסט המקראי של העקדה, יוצר תחושה חריפה של עימות בין העבר להווה: בספור העקדה המקראי, הקורבן- יצחק- ניצל, ועמו ניצל עם ישראל כולו. בספור העקדה המודרני (שירו של גורי) עם ישראל אינו ניצל. הוא הופך להיות הקורבן, שאינו זוכה להתערבות ההשגחה האלוהית ולהצלתו השלמה מן השחיטה. השחיטה שנמנעה בעבר, מתבצעת בהווה. הזיקה הדיס-הרמונית של השיר לספור המקראי, מתרחשת בעיקר בסופו.

השוואה בין סדר האירועים המקראי, לבין סדר האירועים בשיר

**סדר האירועים בספור העקדה המקראי**:

א. הצו האלוהי (פס' 1-2)

ב. ההליכה ליעד (פס' 3-4)

ג. הליכתם של אברהם ויצחק להר המוריה, עם האש והמאכלת (פס' 5-6)

ד. שאלת הבן (פס' 7)

ה. תשובת האב (פס' 8)

ו. ההכנות להקרבת הבן (פס' 9-11)

ז. התערבות המלאך למניעת ביצוע העקדה (פס' 11-12)

ח. **שחיטת האיל במקום שחיטת הבן** (פס' 13)

ט. **התוצאה (הגמול): ההבטחה לעתיד** (פס' 15-19)

**סדר האירועים בשיר:**

הופעת האיל

האיל כתשובה לשאלת הבן

אברהם מתבונן במלאך הניצב והמאכלת נושרת מידו

שחרור יצחק

**תוצאות העקדה** (בתים ד, ה)

**המסקנות הנובעות מההשוואה**:

**סדר האירועים** בשיר שונה באופן מהותי מסדר האירועים בספור המקראי. בטקסט המקראי סדר האירועים הוא כרונולוגי, ונבנה לפי התקדמות העלילה. לעומתו, השיר פותח בשיא המקראי- הופעת האיל.

**שאלת הבן** מופיעה **בספור המקראי** לפני השיא, על דרך הדבור הישיר, ויוצרת אווירה של מתח וחרדה. **בשיר**- מוזכרת השאלה בעקיפין, לאחר הופעת האיל, בראיה לאחור, ולכן אין בה מתח. שינוי זה מבליט את מגמתו של המשורר לבטל את המתח של הספור המקראי ואת השיא שבו, וליצור בשיר **שיא אחר**- המופיע בבית האחרון של השיר, ובו מצוי עיקר הניגוד בין הסיפור המקראי לשיר:

בסיפור המקראי התוצאות של ניסיון העקדה הן בעלות אופי לאומי-חברתי: "הרבה ארבה את זרעך" ומשמעותן- חיים. זהו הגמול החיובי הניתן לאברהם ולזרעו על העמידה בניסיון. ואילו בשיר התוצאות של העקדה הן בעלות משמעות של מוות: "הם נולדים ומאכלת בליבם". אמנם יצחק ניצל, "ראה בטוב" ומצאצאיו נולד עם ישראל כפי שהובטח לאברהם, אך המאכלת שאיימה על אביהם יצחק, מהווה את גזר הדין על צאצאיו. איום השחיטה לא סר מעליהם, לא להלכה ולא למעשה.

תוכן השיר ומשמעותו

**בית א**- האיל שנאחז בקרניו והועלה לעולה במקום יצחק, מופיע בתחילת השיר. כלומר, מה שקרה בשיאו של סיפור העקדה מופיע בשיר בתחילתו. יצחק במקרא שואל: "הנה האש והעצים, ואיה השה לעולה?" יצחק שואל את אביו על השה שאיננו, ואברהם, כשנשא את עיניו, ראה איל ולא שה, לאחר שהמלאך קורא לו, לא לשחוט את בנו. אבל האיל בשיר מופיע כבר בהתחלה, ובכך אברהם לא ידע כי הוא משיב לשאלת בנו את התשובה, והיא - הירושה שהוריש לו, ולא האיל. הוא בא אחרון, כדברי השיר, הוא לא חשוב במסר של השיר. הירושה היא החשובה. עניין העקדה בשיר חשוב לעניין הירושה, ולכן זוהי **כותרת השיר.** הירושה שמוריש האב לילדו, שהוא "ראשית אונו". הדובר עושה כאן שינוי משמעותי- "ראשית אונו" לא היה יצחק אלא ישמעאל. הוא היה הבכור. אבל את הירושה מקבל יצחק, כאילו היה בנו- בכורו. את הירושה המשמעותית "הם נולדים ומאכלת בלבם", יורש יצחק ולא ישמעאל. ולכן מבחינה זו הוא "ראשית אונו", למרות שזה אותו הילד שבא לו "בעת יומו ערב" כלומר, בסוף ימיו והוא זקן.

**בתים ב-ג:** בבית ב אנו מקבלים במרומז תיאור יחסי אב ובנו האהוב. האיש הזקן, השב, הולך כמצוות ה' להעלות את בנו לעולה. ניסיון שאברהם עומד בו בהצלחה מבחינת האמונה, אולם כל עוד קיווה שזה חלום, שזה בלתי נתפס, שאותו ה' המתרה לא להקריב קורבן אדם למולך, הוא הוא שמצווה את ההקרבה הזאת. אולם מיד כשהוא מבין שזה היה ניסיון ואינו צריך באמת לשחוט את בנו, הסכין נושרת מידו. היא לא נשמטה בבהלה מעצם המחשבה המזוויעה, כי עוד מעט קט והיה עושה את המעשה הנורא. היא נושרת מידו כאילו שלא רצה באמת לשחרר את יצחק מאסוריו, אלא התכוון מאד למלא אחר מצוות ה' עד הסוף. על כן בבית שלאחריו נאמר: "הילד שהותר מאסוריו ראה את גב אביו"- אברהם מפנה את גבו לבנו ולא מתנפל עליו בחיבוק עז, כפי שהיה צריך להיות כאשר נוכח לדעת כי ניצל הבן. את הגב הזה שאביו הפנה לו בעת ההצלה, יצחק הבן לא ישכח. זוהי תחושה קשה של בן, שחש שנבגד ע"י אביו.

בתים ד- ה: "יצחק, כמסופר, לא הועלה קורבן" - הוספת "כמסופר" מרמזת על הניגוד בין מה שסופר במקרא, לבין ראייתו המיוחדת של המשורר לגבי הסיפור המקראי. כאילו אומר המשורר: לפי הסיפור המקראי הסוף הוא "סוף טוב"- יצחק לא הועלה קורבן, חי חיים ארוכים וטובים עד למותו. אבל- וה"אבל" הזה הפותח את הבית האחרון כהמשך ישיר על דרך הניגוד לבית ד- הוא המרכזי: "את השעה ההיא הוריש לצאצאיו. הם נולדים ומאכלת בליבם"- יצחק עצמו לפי המקרא, ניצל וחי טוב, כך מספרים לנו, אבל את אותה הוויה של קורבן, קורבן של בן בידי אביו, העביר כירושה לדורות הבאים, עד עצם היום הזה. השורש ירש לא נזכר לאורך השיר, אלא מופיע רק בכותרת השיר ובבית האחרון, ובכך סוגר מעגל, ובזה נושא השיר והמסר שלו. הרבה אחרי החוויה של העקדה אנו נולדים איתה, והיא ירושה לנו מאברהם ויצחק ואבות האומה. כותרת השיר כמקובל בשירה המודרנית מהווה חלק אינטגראלי ממשמעות השיר ונושאו. מהי אותה ירושה שהוריש אברהם לצאצאיו? התשובה לשאלה זו נמצאת בסוף השיר.
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