דבורה לוי

"**חבורה**" / **קפקא:**

**דגם עקרוני של חבורה, ולא סיפור ספציפי**

סיפור קצרצר זה הוא משל קיומי על "איך נוצרות חבורות". אין זה סיפור ספציפי על חבורה ספציפית, ומה שקרה להם בזמן ומקום ספציפיים, כי אין זמן ומקום ספציפיים בסיפור - אלא דגם עקרוני של חבורה בחיינו החברתיים. בסיפור הקצרצר (מינימליסטי) הזה, קפקא חותר לזקק את השאלות הכי בסיסיות לגבי תופעת החבורה: איך הן נוצרות? בגלל אילו סיבות? למען אילו מטרות? ומהם התנאים המבטיחים את המשך התקיימותן? כמו-כן הוא מתייחס אל השאלות: מהו סוד קיסמן, ומי נפגע מקיומן?

מבחינת מבנה הסיפור, הוא בנוי משני חלקים: חלק ראשון מתאר את היווצרות חבורה של חמישה אנשים. חלק שני מתאר את התלבטות החמישה לגבי הוספת חבר שישי לחבורתם. החלק השני מתחיל כבר ב: "אלמלא השישי, המתערב בלי-הרף", והוא גדול בהיקפו מן החלק הראשון.

על פי החלק הראשון, באופן עקרוני חבורה נוצרת מאנשים, שיש להם מכנה משותף (מכנה משותף אחד לפחות). המכנה המשותף המוצג בסיפור הוא, ש-כל החמישה באו מאותו בית. בחלק השני של הסיפור מתברר, שיש להם מכנה משותף נוסף והוא: התנגדות החמישה להצטרפותו של חבר שישי. זהו עניין נכבד בסיפור, ואתייחס אליו בהמשך.

מהו "הבית" שממנו באו החמישה? הבית יכול להיות הבנין הפיזי שבו הם גרים – כגון, בית דירות שכל אחד מהם גר בו במשפחה נפרדת. הבית יכול גם לייצג מקום פיזי גדול יותר, כגון: שכונה, עיר, כפר, אפילו מדינה. והבית יכול לסמל קבוצת השתייכות חברתית, כגון: כיתה משותפת בבית הספר או בית הספר כולו, תנועת נוער, מקום עבודה משותף, יחידה צבאית, מפלגה, ובימינו - את כל מגוון הקבוצות באינטרנט ובטלפון הנייד. בסיפורינו יוצאים חמישה חברים מאותו בית ונעמדים מחוץ לו בשורה זה ליד זה. שמם, שהוא שם מספר ולא שם פרטי, נקבע על פי סדר יציאתם מהבית או על פי סדר עמידתם בשורה. עמידתם המסודרת בשורה אחת תופסת את העין של העוברים ושבים, ואולי לשם כך היא מכוונת. יש משהו הפגנתי בעמידתם בשורה זה ליד זה. בלי שיצטרכו לעשות שום דבר נוסף, כגון: לדבר ביניהם או עם העוברים והשבים, להתווכח זה עם זה או עם העוברים והשבים, לשיר שיר משותף או להניף דגלים. האנשים סביבם שמים לב לעמידתם הקבוצתית השקטה, ונותנים להם את ההכרה של חבורה. הגדרת הקבוצה כחבורה, תלויה אומנם ברצונם העצמי של בני החבורה להיות חבורה, אבל לא רק בהם. היא תלויה גם בהכרת החברה הרחבה שמחוץ להם. חבורה היא איפא קבוצת אנשים, שהחברה מכירה בה כחבורה.

מדוע הם דוקא חמישה? המספר חמש מזכיר לי יותר מכל את מספר האצבעות בכף היד. חמישה אנשים, כמו חמש האצבעות בכף היד, מסמלים מוצא משותף ושייכות זה לזה, שלא ניתנת להפרדה. כאשר מכופפים את כל האצבעות כולל האגודל, לאגרוף, כל האצבעות שוות זו לזו באורכן, וכוחן המשותף נמצא במיטבו. את הרמז הסמלי הזה אני מוצאת בחלקו השני של הסיפור.

אחרי שהושגה מטרתם החברתית של החמישה (שלא רק הם יכירו בעצמם שהם חבורה, אלא הכל יכירו בהם שהם כאלה) נראה, שאין להם מטרה נוספת. אין להם התארגנות לשם עשיית מעשים נוספים. בחיים שמחוץ לסיפור, כל אחד מאיתנו מכיר עשרות חבורות שבהן עושים מעשים – חבורות ש-מונות 3 או 30 או 3000 חברים – שעושים בהן ביחד ובהתנדבות מעשים קטנים או גדולים, למען חברי הקבוצה או למען אחרים, בגלוי או בחשאי, בשם מטרות מוסריות או להפך, למען גאולת העולם או למען החרבתו הצודקת בעיניהם. למשל: חבורה שמטרתה לדבר על אופנה, מועדון המעריצים של יצירות טולקין ("שר הטבעות" ו"הוביט"), "הבונים החופשיים"Massons)), חברי מחתרת ניל"י, לובי בכנסת למען הורדת המיסים, מגשימי משאלות לילדים חולי סרטן, מדריכים (מנטורים) לחיילים בודדים שסיימו את הצבא. כל השפע הזה, נשאר מחוץ לסיפור. בתוך הסיפור חבורת החמישה קיימת רק למען ניראות חבורתם והכרתה בעיני החברה.

כבר אמרתי, שאין לסיפור זמן ומקום ספציפיים. עתה אוסיף, שאין לבני החבורה מאפייני זהות אישיים. לא נמסר שמם הפרטי של החמישה, ולא נמסר גילם. מדוע אין לחמישה שם פרטי? העדר שמותיהם, כולל שמו של המספר, יכול להצביע על כך, שאין להם זהות אינדיבידואלית. כביכול הם ויתרו על השם הפרטי לטובת השם הקיבוצי שלהם שהוא: "חבורה". אין להם גיל, מפני שתופעת חבורה והצורך בחבורה קיימים בכל גיל. זוהי תופעה חברתית אוניברסלית ועל-זמנית.

לגבי המספר: המספר הוא אחד מהחמישה, שלקח על עצמו לדבר בשם חמישתם: מספר בגוף ראשון רבים. כביכול החמישה הם "אותו דבר", וכביכול אין מחלוקת ביניהם על שום נושא. מותר לתמוה על כך ולשאול, האומנם?

 המחצית השניה והארוכה של הסיפור מוקדשת לשתי שאלות: מדוע השישי רוצה להצטרף? ומדוע הם לא רוצים אותו? השאלה הראשונה כמעט שלא מעסיקה את בני החבורה, אך השאלה השניה מעסיקה אותם מאד או לפחות את המספר, שמאד מוטרד בגללה. הוא מקדיש את רוב הסיפור לברור השאלה הזאת. מגבב תרוצים וחזרות, ולא מגיע לידי הבנת העניין. זהו המקום של הקוראים להציע פתרונות משל עצמם! מתוך כל מה שיש בסיפור וכל מה שאין בו, להבנתי מכאן עולה מסר כלל-אנושי, שלפעמים אנחנו פועלים מתוך מניעים, שאינם מחוורים לנו עד הסוף (לא רציונאליים). מניעים שאין להם קשר עם היגיון או עם מוסר. ואולי אפילו תמיד אנו פועלים כך.

לדעת המספר, הכל היה יכול להיות טוב, אילמלא האדם השישי שרצה להצטרף אליהם. השישי קילקל את ההרמוניה שבה היו שרויים החמישה. השישי מצטייר כמין שעיר לעזאזל, שחולל מהומות במזיד או בתמימות, ועליו לשלם על הקלקול שחולל. החמישה לא הסכימו לצרף את השישי בגלל "אלף סיבות", שאף אחת מהן לא משכנעת עד הסוף, ואף אחת מהן לא מוסרית כראוי. מספר הסיפור עוסק בינו לבינו בשאלה, מדוע אין הם רוצים את השישי, ולא מצליח למצוא תשובה הגיונית ומשכנעת לכך. התשובה נמצאת במקום אחר. תשובה אחת אפשרית היא, שאנשים נדבקים אחד לשני בגלל סיבות לא הגיוניות/ רגשיות/ ייצריות, ואי אפשר להתערב בזה. תשובה שניה אפשרית היא, שבדיוק ל"שישי" יש תפקיד להיות "האויב". בעצם קיומו מחוץ לחבורה, הוא עוזר לבני החבורה להגדיר את עצמם ולהתגבש בפנים.

לרוע מזלו, הוא הגיע מאוחר מדי. אחרי שהחמישה כבר הגדירו את עצמם כחבורה. כעת לא חסר להם חבר, ואין הם רוצים באף חבר נוסף. כל "שישי" שהיה רוצה להצטרף, והיה יכול להיות האיש הכי מעולה והכי טוב, לא היה מתקבל. ואפילו אם היה בא מאותו בית שהחמישה יצאו ממנו, לא היה מתקבל. כי המועדון שלהם כבר סגור לחברים חדשים.

נימוק של עליונות: ההשתוקקות להצטרף אל החמישה מגביה את מעמדם החברתי. אם כל כך רוצים אותנו, אנחנו מיוחדים, אקסקלוסיבים, ויש לנו נראות חברתית של עילית.

נימוק של הצטדקות והיתממות: אנחנו לא חייבים דין וחשבון לאף אחד, אין חובה להצטרף אלינו. אנחנו מועדון סגור, ואף אחד לא יכול לחייב אותנו לקבל אלינו חבר חדש.

נימוק של כוחנות: הבה נתאגד נגד השישי החצוף, שרוצה לחדור אלינו ולפורר את כל מה שהסכמנו עליו עד עתה. הוא צריך להישאר בחוץ, ואנחנו כבר נראה לו, מה זה להתערב בעיניינים לא לו! באמצעות המאבק נגד "האויב" החמישה יכולים להרגיש, שהם חבורה מלוכדת, בעלת כוח, חזקים, וצודקים.

מה לגבי השישי? מדוע הוא כה נואש להצטרף אל החמישה? נו, מי לא מכיר את הדפוס הזה: ככל שדוחים אותך יותר, ככה אתה חושק יותר במה שמונעים ממך. כל מה שאומרים לך עליו "לא", הוא הופך אצלך דוקא ל"כן"!

"השישי" המיותר, הפגוע, הלא שייך, ממשיך לא לוותר על ניסיונותיו להתקבל אל החבורה הנחשקת בעיניו. בכך הוא מעורר נגדו תגובה אלימה מצידם. הסיפור מסתיים בכך, שהתמישה מגרשים אותו במרפקים. אבל זהו לא סוף הסיפור. הסוף לא סגור (פתוח). מי יודע לאן התגובה האלימה תתפתח הלאה, ועד כמה תגדל האלימות? אולי מחר הם יצעקו עליו, יקללו אותו, יבעטו בו, יכניסו לו מכות, יגרמו לו לנכות ו...יהרגו אותו? אלימות היא חלק בלתי נפרד של דגם החבורה. ככה זה. גם את זה מראה לנו הסיפור של קפקא.