דבורה לוי

סיכום פרשני קצר על "הצל" / פון שמיסו

1. תולדות חייו של המחבר
* אדלברט פון שמיסו נולד ב-1781 ומת ב- 1838 בגיל 57.
* נולד בצרפת למשפחת אצולה. בגיל 12 הוריו ברחו מצרפת לגרמניה בגלל המהפכה הצרפתית, ונותרו בחוסר כל.
* שמיסו החל לעבוד בגיל צעיר יחסית. השכלתו הקודמת כבן למעמד האצולה, טבעה בו חותם וניכרה בכל חייו לאחר מכן.
* הוא עשה שלוש קריירות בימי חייו: **א.** כאיש רוח צעיר שחי בחבורה של אנשי רוח, כמשורר וכמוציא לאור. **ב.** בגיל 31 למד רפואה ומדעי הטבע. בשנים אלה השתתף במשלחת רוסית שחקרה את הקוטב הצפוני ומיפתה את חופיו. ובשנים אלה, כתב את "המעשה המופלא בפטר שלמיל" (1813). כך נקרא הסיפור במקור. "הצל" נוסף לשם המקורי יותר מאוחר, עד שהחליף אותו לגמרי. **ג.** הקריירה השלישית שלו התחילה ב- 1819 כמנהל הגן הבוטני בברלין, עד מותו.
* נראה לי שלא התחתן ולא הקים משפחה (דבר זה לא צוין בשום מקור שקראתי עליו ועל "הצל").
* לתולדות חייו יש ביטוי ישיר ומובהק ב"הצל".

2. רומנטיקה וקולוניאליזם

פון שמיסו חי בתקופת הרומנטיקה, בגרמניה (שהיא מולדת הרומנטיקה באירופה). הרומנטיקה שמה במרכזה את חוקי הטבע הפיזי, חוקי הטבע האנושי וחוקי הלאום. בתפיסת העולם הרומנטית, באופן ברור ומוחלט הטבע הפיזי שמחוץ לאדם משפיע על האדם ויוצר את הלאום. הרומנטיקה שמה דגש על הכוח האי-רציונאלי והמיסטי שבטבע הפיזי, האנושי והלאומי, לצד התבונה. מאז ומעולם העדיף האדם האירופי לבחור בתבונה, והרומנטיקה אינה מבטלת בחירה זו, אבל היא נותנת מקום של כבוד לבחירות האי רציונאליות של האדם בתוך חוקי הטבע (שאומנם הם רציונאלים, אבל גם מיסטיים). **לכן** בתקופת הרומנטיקה פורח חקר המדעים (גיאוגרפיה, זואולוגיה, בוטניקה, אנתרופולגיה, פילוסופיה, היסטוריה) מצד אחד, וחקר אגדות עם, לשונות, בלשנות ומוסיקה עממית, מצד שני. לכל אלה, יש ביטוי ב"המעשה המופלא של פטר שלמיל".

זו גם תקופת שיא בקולוניאליזם האירופי. בין 1600 ל-1800 מעצמות ימיות אירופיות כגון: בריטניה, ספרד, רוסיה, הולנד, צרפת ופורטוגל (אלה המדינות העיקריות), שולחות את הציים הימיים שלהן, הן למשלחות חקר מדעיות והן לכיבושים לאומיים. כולם מחפשים את "הגבול האחרון" (new frontier) של כדור הארץ, דרך הים באמצעות אוניות ומגלים יבשות חדשות, תת יבשות וארכיפלגים (ארכיפלג, מושג גיאוגרפי ופירושו: שרשרת איים). בריטניה כובשת את הודו, החוף המזרחי של אמריקה הצפונית, אוסטרליה ודרום אפריקה; ספרד כובשת את אמריקה התיכונה; רוסיה כובשת עוד ועוד שטחים באסיה; צרפת כובשת את קנדה ואת צפון-אפריקה המערבית; הולנד כובשת את הארכיפלג בין הודו לאוסטרליה (איי אינדונזיה. לאחר מכן הם נכבשים בחלקם ע"י פורטוגל); פורטוגל כובשת את ברזיל. כל המדינות האירופיות, גדולות כקטנות, כובשות לעצמן שטחים באפריקה. גרמניה היא האימפריה המרכזית באירופה ושומרת על מעמד-העל שלה בתוך היבשת. (אם אפשר לומר, גרמניה מכוונת את הקולוניאליזם שלה כלפי פנים).

1. חשיבותו של הצל בעולמה של הנובלה

הנובלה מתארת את גלגוליו והרפתקאותיו המסעירות של הגיבור, פטר שלמיל. בתחילת הסיפור הוא מנסה לשנות את מצבו הכלכלי לטובה, באמצעות מכתב המלצה (כנראה כדי לקבל משרת עבודה כלשהי) מאציל בעל שם סתמי ושכיח: ג'ון תומס. באחוזת האציל הוא פוגש איש במעיל אפור, שמציע לו עסקה: למסור את הצל שלו תמורת ארנק (חריט) שמטבעות הזהב שבו אינן נגמרות לעולם. כלומר, להפוך לאיש עשיר. שלמיל מתפתה לעסקה. מיד לאחר מכן הוא מגלה, שבהעדר צל הוא מוקע מתוך החברה בכל מקום. באמת משונה. הוא לא חשב, ואנחנו לא חשבנו, שיש לצל ממשות ושמישהו בכלל מתייחס אליו. אבל ככה זה פועל בחוקי העולם המתואר בסיפור. ארנק הפלאים שלו, שמטבעות הזהב שבו אינן נגמרות לעולם, אינו מעורר נידוי חברתי אלא להפך, שמחה, בעוד שחסרון הצל מרחיק את שלמיל מכל אדם וגורם לו עצב וייסורים בלתי נסבלים. שלמיל הופך לעשיר מופלג ומתייחסים אליו כאל **רוזן,** אולם הוא נאלץ להתחבא באחוזתו המפוארת, שזה עתה רכש, או בתוך המרכבה שלו ולצאת החוצה רק בחסות החשיכה, כדי שלא יראו שאין לו צל. מה יש בצל הזה, שהופך אותו לבעל חשיבות כה גדולה? מצב זה מזמין כמובן פרשנות.

1. הצעות פרשנות
* **פרשנות ביוגרפית** - נוגעת לביוגרפיה של שמיסו. הצל הוא תרבותו, שפתו ומנהגיו של מהגר או פליט – הדבר נכון גם לגבי שמיסו - כל מה שהמהגר או הפליט איבד, כשנאלץ לעקור ממקום הולדתו ומתרבותו המקוריים. לכאורה אפשר לחיות בלעדיכל אלה במולדת החדשה, ובאמת אי אפשר לחיות בלעדיהם. העבר התרבותי הוא חלק בלתי נפרד מזהותו של כל אדם, כולל שמיסו, ותמיד יחסר לו.
* **פרשנות חברתית-** החברה אינה מוכנה לקבל את החריגים והשונים, אפילו כאשר הם לא מזיקים לאף אחד. פטר שלמיל שאין לו צל, לא מפריע לאף אחד, ובכל זאת הוא נחשב לפגום, ונדחה מן החברה. הוא מאיים על ה"סדר החברתי הנכון" ונחשב כפוגם בו. כי ללא צל זה לא טבעי.
* **פרשנות מוסרית** - הצל הוא תופעה אופטית ואין בו ממש, ובכל זאת הוא חלק בלתי נפרד מהאדם ושייך לו. אדם שמוכן לוותר על צילו, כלומר מוכן לוותר על חלק ממנו, הוא אדם שאינו ראוי, ואפילו נחות, מבחינה מוסרית.
* **פרשנות לשונית-פסיכואנליטית** – בתוך עולם הסיפור של "הצל" מתממשים באופן קונקרטי ביטויים שכיחים ומושגים הקשורים לצל, שקיימים בכל שפה וגם בעברית. הנשמה היא משהו מופשט. אין לה ניראות ואין לה ממשות, ובכל זאת היא מורגשת. הצל פחות מופשט ממנה. גם לו אין ממשות, אבל יש לו ניראות (הצל הוא תופעה אופטית). הצל תמיד הולך אחרינו, לעולם לא ניפטר ממנו. לכן הוא נתפס כמייצג את הנשמה, ודווקא את החלקים שאנחנו לא אוהבים בה. הצל נתפס כמייצג את החלק הכי נחבא בנשמה, שאנחנו מחביאים אפילו מפני עצמינו: את החלק החולה, המלוכלך, החוטא, האלים, הלא חברתי, ההרסני, "האפל", "הקודר", "המכתים". הצל שמופיע דווקא באור, מזכיר לנו, שגם החלק "האחר" והאפל בנשמתינו שאין אנו רוצים לראות, בכל זאת קיים, והוא שלנו.